



ПРОТОКОЛ № 4

Днес, 13.07.2020г, в 10:00 часа, в сграда Ректорат на ПУ „Паисий Хилендарски“, гр. Пловдив, ул. „Цар Асен“ № 24, заседателна зала на НПД, се проведе заседание на Комисия, назначена със Заповед № Рзз-1667/28.05.2020г на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“ гр. Пловдив за разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците в открита процедура по ЗОП с предмет: **„Доставка на реагенти, материали и консумативи с общо и специфично предназначение за нуждите на Пловдивски университет "Паисий Хилендарски" по обособени позиции,** открита с Решение РЗЗ-1412 от дата 30.03.2020 г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“, уникален номер в РОП 00858-2020-0006.

На основание Глава пета, раздел VIII от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № Рзз-1667/28.05.2020г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“ гр. Пловдив, Комисията в състав:

Председател: проф. Балик Маломиров Джамбазов – Биологически факултет

Членове:

1. Иванка Андреева Андреева – юрист към ФНИ
2. гл.ас.д-р Мариана Манолова Николова – Биологически факултет
3. доц. Нина Димитрова Димчева – Химически факултет
4. доц. Мария Марудова-Живанович – Физико-технологичен факултет
5. проф. Гинка Атанасова Антова – Химически факултет
6. Лиляна Велиянова Шаламанова – експерт ЗОП

На основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията е насрочила настоящото заседание за разглеждане на изисканите писмени обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП от участниците:

„РИДАКОМ“ ЕООД за обособена позиция № 10;

„ХИМТЕКС“ ООД за обособена позиция № 11;

ЕТ „ВАЛЕРУС – Валери Русенов“ за обособени позиции №№ 1, 3 и 5;

„ЛАБИМЕКС“ АД за обособена позиция № 4.

I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИ ПИСМЕНИ ОБОСНОВКИ

1. Писмена обосновка на „РИДАКОМ“ ЕООД

Комисията установи, че Искането за представяне на писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по **обособена позиция № 10** е изпратено на този участник на 01.07.2020 г. и е получено от него на 03.07.2020 г., видно от приложената обратна разписка. Представената от „РИДАКОМ“ ЕООД обосновка е постъпила при възложителя на 07.07.2020 г., т.е. в указания срок по чл.72, ал.1 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към нейното разглеждане.

В представената обосновка относно предложената цена участникът е посочил, че е официален представител на MKB Test, Himedia, CAPRICORN Scientific GmbH и TPP Techno Plastic Products AG за България и като такъв има споразумение продуктите на този производител да се предлагат в България на преференциални /по-ниски/ цени, в сравнение с други страни с оглед на това, че българския пазар е по-слабо платежоспособен.

Посоено е, че стратегията за развитие на „РИДАКОМ“ ЕООД е чрез разширяване на пазарния дял, като един от основните механизми за постигане на това е предлагането на продукти от най-високо качество на цени, много по-достъпни от тези на конкурентни фирми.

Посоено е, че „РИДАКОМ“ ЕООД успява да постигне предлаганите цени благодарение на: договор с посочения производител за преференциални /по-ниски/ цени на предлаганите продукти за българския пазар; оптимизиране на транспортните разходи; минимизиране на разходите за реклама; минимални надценки при формиране на продажната цена на предлаганите продукти.

Участникът е посочил, че изброените фактори са спомогнали за кратък срок да наложат продуктите на посочените производители и са превърнали фирмата в основен доставчик на хранителни среди на много лаборатории в страната. Посочено е, че участникът не ползва държавна помощ под никаква форма.

Към представената писмена обосновка не са приложени никакви доказателства, които да потвърждават посочените факти и обстоятелства.

В представената обосновка участникът не е посочил на кои точно хипотези от разпоредбата на чл.72, ал.2, т.1-5 се позовава. Изложените обстоятелства за наличие на споразумение с производителя за предлагане на неговите продукти в България на преференциални /по-ниски/ цени, комисията приема като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

След като прецени подробно изложените в обосновката обстоятелства, комисията приема, че същата съдържа само аргументи от общ характер, без да е налице конкретика, която да обоснове предложената цена. Налице е само твърдение, че участникът е официален представител за България на производителите MKB Test, Himedia, CAPRICORN Scientific GmbH и TPP Techno Plastic Products AG, без за това обстоятелство да е представено нито едно доказателство, поради което комисията не може да провери неговата достоверност. Същото се отнася и до твърдението, че е налице споразумение между участника и сочените производители, продуктите да се предлагат в България на преференциални /по-ниски/ цени. Такова споразумение не е представено. Не са посочени конкретни параметри на това споразумение, нито конкретни договорени преференциални цени за продуктите от обособената позиция, за да може комисията да анализира същите и да направи извод, че предложената от участника цена е реална. Само декларирането от страна на участника, че е официален представител на посочените по-горе производители за българския пазар, без подробна и конкретна обосновка за това, как това обстоятелство формира конкретната цена по обособената позиция, за която е изискана обосновка, не се приема от комисията като обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Твърдението, че стратегията на участника за разширяване на пазарния дял чрез предлагането на продукти на много по-достъпни цени от тези на конкурентни фирми, по никакъв начин не установява как този фактор се отразява конкретно на предложената цена. Комисията приема, че ползването на благоприятни договорни условия от производители по отношение на цени и стратегия за разширяване на пазарния дял, не съставлява изключително благоприятно обстоятелство само за този участник, тъй като принципно всички участници се ползват с преференциални договорни условия от производител. Също така за общи и без конкретика комисията приема твърденията, че участникът успява да постигне предлаганата цена благодарение на договори с посочените производители; оптимизиране на транспортните разходи; минимизиране на разходите за реклама; минимални надценки при формиране на продажната цена на предлаганите продукти. В обосновката не са изложени конкретни данни за това в какво се състои оптимизирането на транспортните разходи, какви са разходите за реклама, каква е надценката при формиране на продажната цена, за да може комисията да прецени тези обстоятелства за обективни и какво е тяхното отражение на крайната предложена цена за продуктите от обособената позиция. В тежест на участника е да установи наличието на конкретно/и обстоятелство/а, правещо/и предложената цена обоснована, обективна и реално изпълнима, т. е. такава, при която да няма съмнения, че договорът ще бъде изпълнен от страна на изпълнителя. Установяването на тази обстоятелства трябва да се извърши не само чрез тяхното описание, а чрез представянето на конкретни доказателства, като липсата на такива или тяхната недостатъчност е основание за отхвърляне на представената писмена обосновка. В настоящият случай участникът не е представил никакви конкретни доказателства, поради което

комисията не приема представената писмена обосновка и предлага за отстраняване офертата на „РИДАКОМ“ ЕООД по обособена позиция № 10.

2. Писмена обосновка на „ХИМТЕКС“ ООД

Комисията установи, че Искането за представяне на писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по **обособена позиция № 11** е изпратено на този участник на 01.07.2020 г. и е получено от него на 03.07.2020 г., видно от приложената обратна разписка. Представената обосновка е постъпила при възложителя на 06.07.2020 г., т.е. в указания срок по чл.72, ал.1 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към нейното разглеждане.

Участникът в писмената си обосновка заявява, че продуктите, които предлага са с цени и качество, отговарящо на европейските стандарти. Също така, че дружеството е директен вносител на стоките и са официални представители на дружествата за България, за което са приложени доказателства, а именно оторизации от производителите. Посочено е, че този факт позволява закупуването на продуктите на преференциални цени.

Посочено е, че поради голямото количество и дългогодишно партньорство дружеството получава допълнителни отстъпки, което също позволява понижаване на цените.

От друга страна, се посочва, че стоките се транспортират с транспорт и от служители на дружеството директно от завода-производител до склад на „Химтекс“ ООД, което снижава транспортните разходи за придобиване на продуктите. Това прави предлаганите цени на „ХИМТЕКС“ ООД още по-близки до производствените.

В писмената си обосновка дружеството излага доводи за притежавания опит в областта, както и по процедури по обществени поръчки, като има сключени договори много институции и производствени дружества, на които се доставят тези продукти. Твърди се, че предложените цени са реални, съобразени с цените на производителя и с действащото законодателство, в т.ч. международното екологично, социално и трудово право пр.

Посочено е, че качеството на предлаганите от дружеството стоки са с доказан произход от ЕС и производителите са сертифицирани по ISO 9001:2015. Към писмената обосновка на участника са приложени декларации от производители, пълномощни, оторизационни писма и сертификати, с превод на български език, които доказват сочените обстоятелства.

Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености и благоприятни условия за предоставянето на артикулите и за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни. Представени са доказателства за сочените твърдения, които са достатъчни, за да се установи предлаганата цена и включените в нея разходи за обособената позиция. Предвид това, комисията приема, че са налице факти и обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

С оглед на изложените по-горе мотиви и на осн. чл.72, ал.3 ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „ХИМТЕКС“ ООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

3. Писмена обосновка на ЕТ „ВАЛЕРУС – Валери Русинов“

Комисията установи, че Искането за представяне на писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по **обособени позиции № 1, 3 и 5** е изпратено на този участник на 01.07.2020 г. и е получено от него на 06.07.2020 г., видно от приложената обратна разписка. Представените обосновки по отделните обособени позиции са постъпили при възложителя на 08.07.2020 г., т.е. в указания срок по чл.72, ал.1 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към нейното разглеждане.

Участникът е представил три отделни запечатани плика, съдържащи обосновки за обособени позиции №№ 1, 3 и 5.

За обособена позиция № 1 участникът посочва, че причините за предложената по-ниска цена са следните: Фирмата е вносител на едно на лабораторни реактиви, което ѝ дава предимство, защото получава по-голяма отстъпка от партньорите си от Германия и Полша; при срещи с доставчици фирмата е договаряла по-ниски цени при участието си в конкурси по ЗОП, свързани с доставки на реактиви за университети.

Посочено е също, че участникът разполага със складова база от 1000кв.м. в гр.София, в която са складиран над 300 вида реактиви, като всички по ОП № 1 са на склад, което може да се отчете като предимство, тъй като няма да има разходи за доставка от чужбина.

В писмената обосновка по обособена позиция № 1 е посочено, че причина за по-ниската цена е разумната печалба, която участникът е заложил, съобразявайки се с количествата, посочени в обособената позиция.

За обособена позиция № 3 участникът е представил отделна писмена обосновка, която съдържа идентични доводи с тези, онасящи се за обособена позиция № 1.

За обособена позиция № 5 участникът посочва, че причините за предложената по-ниска цена са , че фирмата внася реагенти (химикали) със специфично предназначение от производители от Германия/ Alfa Aesar; Sigma-Aldrich/ и от САЩ/US Research Nanomaterials, Inc./.

Посочено е , че по време на провеждане на конкурса е проведена кореспонденция с основен доставчик от Германия „Alfa Aesar” за допълнителна отстъпка, като е приложена разпечатка от кореспонденцията с превод на български език. Участникът сочи, че за обособената позиция е заложена по-ниска надценка, съобразявайки обема и количествата, посочени в позицията.

В представената обосновка участникът не е посочил на кои точно хипотези от разпоредбата на чл.72, ал.2, т.1-5 се позовава. Съгласно цитираната разпоредба, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предлаганите продукти, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предлагане на стоките и др.

Към представената писмена обосновка не са приложени никакви доказателства, които да потвърждават посочените факти и обстоятелства.

Всички твърдения, изложени в текста на обосновката, комисията приема като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл.72, ал.3 ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.“*. *„Обосновката може да не бъде приема и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“*.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл.72, ал.3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е аргументираното на обективни обстоятелства, касаещи предложената по-ниска цена, може да стане чрез прилагане на сметки-анализи (калкулация) с конкретни цифри и/или компоненти, формиращи предложената цена, самият начин на ценообразуване и пр.

Видно от представената обосновка от участника, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП.

Участникът е предоставил информация, че разполага със складова база със складирани над 60 вида от предлаганите продукти по едната обособена позиция. Това е посочено като предимство, тъй като няма да има разходи по доставка. За наличието на тези твърдения липсват каквито и да е доказателства, липсват данни и за разпределението и размера на необходимите административни разходи, напр. разходи за транспорт до възложителя, заданъци и осигурителни вноски на персонала, за софтуерни програми и други обичайни разходи, присъщи за реализиране на доставката.

От представената разпечатка от проведена кореспонденция по обособена позиция № 5, касаеща предоставяне на допълнителна отстъпка от доставчик не може да се направи обоснован извод дали същите договорености са валидни към днешна дата, липсват категорични данни за това. Не е посочено и по какъв начин това се отразява на ценообразуването, на предложената от участника цена, както и липсва каквато и да било конкретика относно твърденията за заложена разумна печалба.

След обстоен анализ, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотносими към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосноват предложената по-ниска цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника по обособени позиции №№ 1, 3 и 5 и **предлага офертата на същия по посочените обособени позиции за отстраняване от процедурата**, предвид гореизложеното, както и предвид факта, че не са представени каквито и

да било доказателства, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 ЗОП.

4. Писмена обосновка на „ЛАБИМЕКС“ АД

Комисията установи, че Искането за представяне на писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по **обособена позиция № 4** е изпратено на този участник на 01.07.2020 г. и е получено от него на 02.07.2020 г., видно от приложената обратна разписка. Представената от участника обосновка е постъпила при възложителя на 06.07.2020 г., т.е. в указания срок по чл.72, ал.1 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към нейното разглеждане.

В представената обосновка относно предложената цена участникът е посочил, че е официален представител /оторизирана дистрибутор/ на производители – Thermo Fisher Scientific, Acros Organics (дружество на Thermo Fisher), Chem Lab N.V., VWR International, NEW ENGLAND NIO LABS, LGC Standards, Lenz Laborglas GmbH & CO.KG, REMI, и други изборени.

Посочено е, че участникът получава от всички производители изключително конкуретни цени и допълнителни отстъпки, което му дава възможност да предложи преференциални /по-ниски/ цени на предлаганите продукти за българския пазар. За предложениите по тази обособена позиция продукти е предложена цена, при която отстъпката е предоставена на клиента.

Посочено е още, че фирмата поддържа склад с наличности от повечето предлагани продукти (химикали, реактиви, сравнителни материали (СМ), сравнителни сертифицирани материсли (ССМ), стъклария, консумативи и други, което обстоятелство намалява разходите и позволява предлагането на по-ниска цена.

Като допълнителен фактор, който минимизира разходите е посочено обстоятелството, че офисът, складът и превозните средства, с които се извършват доставките на продуктите са собственост на „ЛАБИМЕКС“ АД.

В писмената обосновка е посочено, че при участника функционират ефикасни работни звена, което позволява рационално калкулиране на предложените цени.

Посочено е, че формирането на бюджета по сделката е базирано единствено на преките операивни разходи по реализиране на сделката и е изчистено от всички рекламни, промоционални и административни разходи.

Декларирано е, че при изпълнение на своите договори участникът спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право.

Посочено е, че фирма „ЛАБИМЕКС“ АД успешно предлага продуктите на цитираните в обосновката производители повече от 15 години, като един от основните механизми за постигане на това е предлагането на продукти от най-високо качество на достъпни цени.

Към представената писмена обосновка като доказателства са представени: **договор за наем на недвижим имот от 01.01.2019 г., оторизационно писмо на Acros Organics, Chem Lab N.V. с превод на български език от 29.06.2020 г.**

В представената обосновка участникът не е посочил на кои точно хипотези от разпоредбата на чл.72, ал.2, т.1-5 се позовава. Изложените обстоятелства за получаване от производители на изключително конкуретни цени и допълнителни отстъпки, комисията приема като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

След като прецени подробно изложените в обосновката обстоятелства, комисията приема, че същата съдържа само аргументи от общ характер, без да е налице конкретика, която да обоснове предложената цена на артикулите от обособената позиция. Налице е само твърдение, че участникът е официален представител за България на редица производители, от които са представени оторизационни писма само за **Acros Organics и Chem Lab N.V.**

От представеното оторизационно писмо на **Acros Organics от 29.06.2020 г.** не може да се направи извод, че участникът е официален представител за България на този производител. В писмото се съдържа само оторизацията участникът да промотира и дистрибутира, да представя оферти за обществени поръчки от свое име: да извършва продажби, да подписва и получава договори на свое име за тръжни участия. Не е посочено, че участникът е официален представител за България, нито че само той е оторизиран за тази дейност, нито къде да подаде оферта. Оторизационното писмо е от дата 29.06.2020 г., а офертата на участника е подадена на 27.05.2020 г. т.е., към момента на подаването участникът не е имал такава оторизация от производителя.

От участника не са посочени конкретни данни относно твърдението му, че получава от производителя конкуретни цени и допълнителни отстъпки, нито са представени доказателства в

тази насока. Такива не се съдържат и в оторизационното писмо, което и издадено след представяне на офертата. Липсата на посочени конкретни параметри на договорени с производителя конкуретни цени и допълнителни отстъпки, не дава възможност на комисията да анализира същите и да направи обоснован извод, че предложената от участника цена е реална, нито да провери твърдението на участника, че за тази обособена позиция тези отстъпки са предоставени на възложителя. Само декларирането от страна на участника, че е официален представител на производителя за българския пазар, без подробна и конкретна обосновка за това как това обстоятелство формира конкретната цена по обособената позиция, за която е изискана обосновка, не се приема от комисията като обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП. Комисията приема, че ползването на благоприятни договорни условия от производителя по отношение на цени и отстъпки не съставлява изключително благоприятно обстоятелство само за този участник, тъй като принципно всички участници се ползват с преференциални договорни условия от производителя. От друга страна, участникът сочи, че представя оторизационно писмо от **Chem Lab N.V.**, което по своята същност представлява писмо-потвърждение от 28.04.2017г., в което е декларирана информацията относно „Лабимекс“ АД и че същото е оторизирано да продава продуктите на Кем-Лаб на територията на България и може да участва в търгове за доставка на техни продукти. Не е посочено, че участникът е официален представител за България, нито че само той е оторизиран за тази дейност, нито къде да подаде оферта, от което не може да се направи обоснован извод за ценообразуването на предложената цена, за предоставените отстъпки и пр.

Също така за общи и без конкретика, комисията приема твърденията на участника, че допълнителен фактор, който минимизира разходите е обстоятелството, че офисът, складът и превозните средства, с които се извършват доставките на продуктите са негова собственост. В обосновката не са изложени конкретни данни за това в какво се състои минимизирането на разходите, за да може комисията да прецени тези обстоятелства за обективни и какво е тяхното отражение на крайната предложена цена за продуктите от обособената позиция. Също така не са представени и доказателства за наличие на каквато и да било собственост. Във връзка с твърдението за собствени офис и склад комисията извърши **справка в Имотен регистър**. От справката се установи, че участникът не притежава недвижими имоти, каквито са офисът и склада. Единствената сделка с недвижим имот, която е извършена от участника е на 29.09.2017 г., като с нотариален акт № 85, том 145, № от описна книга 46071/29.09.2019 г., участникът е продал недвижим имот, а не е закупил такъв. Предвид това, твърденията в обосновката относно наличието на собственост са неверни. Приложеният към обосновката договор за наем от 01.01.2019 г. също опровергава твърдението на участника за наличие на собствен офис. По този договор участникът е **наел** недвижим имот, който съгласно т.2 от договора ще се ползва от наемателя /участника/ **за офис**.

На следващо място, комисията намира за общи и без конкретика твърденията в обосновката, че формирането на бюджета по сделката е базирано само на преките оперативни разходи, без да включва рекламни, промоционални и административни разходи. В обосновката не се съдържа посочване на това кои са преките разходи по сделката и какъв е техният размер, за да може да се направи обоснована преценка за реалност на предложената цена.

В тежест на участника е да установи наличието на конкретно/и обстоятелство/а, правещо/и предложената цена обоснована, обективна и реално изпълнима, т. е. такава, при която да няма съмнения, че договорът ще бъде изпълнен от страна на изпълнителя. Установяването на тези обстоятелства трябва да се извърши не само чрез тяхното описание, а чрез представянето на конкретни доказателства, като липсата на такива или тяхната недостатъчност е основание за отхвърляне на представената писмена обосновка. В настоящият случай участникът не е представил конкретни доказателства, които да установят изложените обстоятелства, поради което комисията не приема представената писмена обосновка **и предлага за отстраняване офертата на „ЛАБИМЕКС“ АД по обособена позиция № 4.**

II. След извършване на горните действия комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата на база предварително обявеният от възложителя критерий. На основание чл. 70, ал.2, т.1 от ЗОП обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий за възлагане „най-ниска цена”.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията извърши класиране на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 821 лева без ДДС
2. „ЛАБИМЕКС“ АД - с предложена цена 927,20 лева без ДДС
3. ЕТ „ВАЛЕРУС – Валери Русенов“ – предложен за отстраняване

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. „ЛАБИМЕКС“ АД - с предложена цена 5 269,58 лева без ДДС
2. „ХИМТЕКС“ АД - с предложена цена 6 172,40 лева без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

1. „ХИМТЕКС“ АД - с предложена цена 3 469 лева без ДДС
2. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 3 694 лева без ДДС
3. „ЛАБИМЕКС“ АД - с предложена цена 3 980,10 лева без ДДС
4. ЕТ „ВАЛЕРУС – Валери Русенов“ – предложен за отстраняване

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

1. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 3 204,60 лева без ДДС
2. „ХИМТЕКС“ АД - с предложена цена 3 542 лева без ДДС
3. „ЛАБИМЕКС“ АД – предложен за отстраняване

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

1. „ФОТ“ ООД- с предложена цена 23 412,24 лева без ДДС
2. ЕТ „ВАЛЕРУС – Валери Русенов“ – предложен за отстраняване

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7

1. „АНТИСЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД - с предложена цена 6 862,60 лева без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9

1. „ФОТ“ ООД - с предложена цена 18 360 лева без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10

1. „ФОТ“ ООД - с предложена цена 6 038 лева без ДДС
2. „РИДАКОМ“ ЕООД – предложен за отстраняване

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 11

1. „ХИМТЕКС“ АД - с предложена цена 12 204,10 лева без ДДС
2. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 15 386,40 лева без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 12

1. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 58 694 лева без ДДС

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 13

1. „ФИЛЛАБ“ ЕООД - с предложена цена 6 246 лева без ДДС

III. С това комисията приключи своята работа по разглеждане и оценяване на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществената поръчка, като резултатите от цялостната й работа ще бъдат отразени в доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП, който на основание чл.106, ал.1 от ЗОП заедно с протоколите от работата на комисията ще бъде представен за утвърждаване от възложителя.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател: проф. Балик Мал

Членове:

1. Иванка Андреев
2. гл.ас.д-р Мариан

Заличено на осн. чл.37 ЗОП

и чл.5, §1, б. „в“ Регламент (ЕС) 2016/679

3. доц. Нина Димитрова Димчева

.....

4. доц. Мария Марудова-Живаг

5. проф. Гинка Атанасова Аг

6. Лиляна Велиянова Шалама