

## УТВЪРЖДАВАМ

дата:.....2020 г

\_\_\_\_\_  
/проф. д-р Румен Димитров Младенов  
Ректор на ПУ „Паисий Хилендарски/  
Подписът е заличен на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП

### ДОКЛАД по чл.103, ал.3 от ЗОП

**ОТНОСНО:** резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РЗЗ- 6977/17.12.2019 г. и Заповед № РЗЗ-325-1/22.01.2020 г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски” гр. Пловдив.

#### УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР МЛАДЕНОВ,

На основание чл.106, ал.1 от ЗОП представяме настоящия доклад по чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60 от ППЗОП за резултатите от работата на комисията, назначена с Ваши Заповед № РЗЗ- 6977/17.12.2019 г. и Заповед № РЗЗ-325-1/22.01.2020 г, за разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в открита процедура по ЗОП с предмет: „ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНА И ПЕРИФЕРНА ТЕХНИКА ЗА ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“ ГР.ПЛОВДИВ“ по обособени позиции“, открита с Решение № РЗЗ-6062 от 07.11.2019 г. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски”, с уникален номер в РОП 00858-2019-0008.

**I.** В изпълнение на Заповед № РЗЗ- 6977/17.12.2019 г. и Заповед № РЗЗ-325-1/22.01.2020 г, комисията проведе първите си четири заседания в състав: Председател: проф. д-р Антон Илиев Илиев – зам. ректор; Членове: 1. проф. д-р Балик Маломиров Джамбазов -директор на УИЦ; 2. Иво Костадинов Кемалов – с квалификация юрист; 3. Румен Кирилов Киров – пом. Ректор; 4. Тодор Георгиев Чаушев – р-л на „УКЗ“; 5. инж. Слави Станчев Глухов – мениджър, адм. на с-ми; 6. Михаела Георгиева Гергова – ст. Счетоводител. Последното пето заседание на комисията е проведено с участието на резервния член Димитър Стефанов Стамов – сист. Админ КСМ, който замества инж. Слави Станчев Глухов.

**II.** За участие в процедурата, съгласно предаден на Председателя на комисията Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са подадени 4 (четири) броя оферти от следните участници:

1. Оферта вх. № 28.00-315/16.12.2019г на „КОНТРАКС“ АД за обособени позиции № 1 и № 5.

2. Оферта вх. № 28.00-316/16.12.2019г на „СТОУН КОМПЮТЪРС“ АД за обособена позиция № 6.

3. Оферта вх. № 28.00-317/16.12.2019г на „ЛИРЕКС БГ“ ООД за **обособени позиции № 3, № 4, № 5 и № 6.**

4. Оферта вх. № 28.00-318/16.12.2019г на „КОНТРАКС“ АД за **обособена позиция № 6.**

**III.** Комисията проведе заседания по разглеждане и оценка на офертите на участниците на 17.12.2019г; 06.01.2020г; 09.01.2020г; 20.01.2020г и 23.01.2020г и изготви **класиране на участниците** в процедурата по обособени позиции, както следва:

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

1. „КОНТРАКС“ АД – с предложена цена 74 339 лева без ДДС.

Комисията предлага на основание чл.109 от ЗОП, с решение по чл.108, т.1 от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка по **обособена позиция № 1** да бъде определен участникът класиран на първо място „КОНТРАКС“ АД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Класираният на първо място участник е единствен за тази обособена позиция. По отношение на същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Техническото предложение на същия отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката за тази обособена позиция, изчислено е правилно и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

По тази обособена позиция няма подадена нито една оферта. В тази връзка комисията предлага на основание чл.110, ал., т.1 от ЗОП, с решение по чл.108, т.4 от ЗОП, обществената поръчка да бъде прекратена по обособена позиция № 2, тъй като за същата не е подадена нито една оферта.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

1. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена 13 008 лева без ДДС.

Комисията предлага на основание чл.109 от ЗОП, с решение по чл.108, т.1 от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка по **обособена позиция № 3** да бъде определен участникът класиран на първо място ЛИРЕКС БГ“ ООД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Класираният на първо място участник е единствен за тази обособена позиция. По отношение на същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Техническото предложение на същия отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката за тази обособена

позиция, изчислено е правилно и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4**

1. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена 15 450 лева без ДДС.

Комисиията предлага на основание чл.109 от ЗОП, с решение по чл.108, т.1 от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка по **обособена позиция № 4** да бъде определен участникът класиран на първо място ЛИРЕКС БГ“ ООД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Класираният на първо място участник е единствен за тази обособена позиция. По отношение на същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Техническото предложение на същия отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката за тази обособена позиция, изчислено е правилно и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5**

1. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена 56 904 лева без ДДС.

Комисиията предлага на основание чл.109 от ЗОП, с решение по чл.108, т.1 от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка по **обособена позиция № 5** да бъде определен участникът класиран на първо място ЛИРЕКС БГ“ ООД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Класираният на първо място участник е единствен за тази обособена позиция. По отношение на същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Техническото предложение на същия отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Ценовото предложение на участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката за тази обособена позиция, изчислено е правилно и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6**

1. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена 186 588 лева без ДДС.

2. „СТОУН КОМПЮТЪРС“ АД - с предложена цена 296 700 лева без ДДС.

Комисиията предлага на основание чл.109 от ЗОП, с решение по чл.108, т.1 от ЗОП, за изпълнител на обществената поръчка по **обособена позиция № 6** да бъде определен участникът класиран на първо място ЛИРЕКС БГ“ ООД, с който да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката.

Мотиви: Класираният на първо място участник е предложил най-ниска цена за тази обособена позиция. По отношение на същия не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Техническото предложение на същия отговаря на минималните технически изисквания на възложителя. Ценовото предложение на

участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката за тази обособена позиция, изчислено е правилно и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

IV. Комисията предлага за остраняване от процедурата на следните участници:

**1. Участник „КОНТРАКС“ АД за обособена позиция № 5.**

**Мотиви:** Участник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Техническото предложение на този участник за **обособена позиция № 5** несъответства на минималните технически изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация, поради следното:

- В техническото предложение за конфигурация 5.1. - ПРОЕКТОР 1 е предложен проектор Casio XJ-V100W. Същият не отговаря на зададените в публикуваната документация технически параметри. За секция *Основна резолюция* предложението параметър „WXGA (1280x800)“, не отговаря по параметри на зададения в техническата спецификация по процедурата, а именно „WUXGA (1920x1200)“; За секция *Яркост* предложението параметър „3000 ANSI lm“, не отговаря по параметри на зададения в техническата спецификация по процедурата, а именно „4000 ANSI lm“.

- В Техническото предложение за конфигурация 5.8 – КЪСОФОКУСЕН ПРОЕКТОР 2 е предложен модел Casio XJ-UT312WM. Същият не отговаря на зададените в публикуваната документация технически параметри. За секция *Увеличение* предложението параметър „Fixed Zoom“, не отговаря по параметри на зададения в техническата спецификация по процедурата, а именно „1.5x“; За секция *Вертикална кийстиоун корекция* предложението параметър „-5°/+5°“, не отговаря по параметри на зададения в техническата спецификация по процедурата, а именно „-30°/+30°“; За секция *Мин. Разстояние на прожекция* предложението параметър „0.13 м“, не отговаря по параметри на зададения в техническата спецификация по процедурата, а именно „0.06 м“.

**2. Участник „КОНТРАКС“ АД за обособена позиция № 6.**

**Мотиви:** Участник е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Техническото предложение на този участник за **обособена позиция № 6** несъответства на минималните технически изисквания на възложителя, посочени в Техническата спецификация, поради следното:

- В техническото предложение за конфигурация 6.9 – СЪРВЪР ЗА СЪХРАНЕНИЕ НА ДАННИ е предложен Fujitsu AF150 S3. Същият не отговаря на зададените в публикуваната документация технически параметри. Съгласно представената в техническото предложение конфигурация и спецификациите посочени в „ETERNUS AF150 S3 + Wite Paper“, изискваните технически параметри

не се поддържат към момента на представяне на офертата. При проверка на техническите параметри на сайта на производителя се установи следното: за секция *Архитектура* предложението сървър за съхранение на данни „ETERNUS AF150 S3“ не поддържа работа с NVMe-oF Direct Flash. За секция *Тип на дисков масив* предложението сървър за съхранение на данни „ETERNUS AF150 S3“ не поддържа работа с NVMe устройства, а само със SSD дискове, което е в противоречие с изискването „изцяло flash технология“. За секция *Интегрирани изчислителни ресурси* от предложението сървър за съхранение на данни „ETERNUS AF150 S3“ не става ясно как се поддържа функцията „възможност за стартиране на виртуални машини директно върху контролерите на дисковия масив“. За секция *Бързодействие на дисков масив* предложението сървър за съхранение на данни „ETERNUS AF150 S3“ се поддържа работна скорост на „390,000 IOPS (8KB Read) 270,000 IOPS (8KB Write)“, което не може да бъде приравнено с изисквания параметър за „100,000 IOPS (32K block size) с времезакъснение 1 ms“, тъй като размера на блока е различен, а изменението на скоростите на обработка за четене и писане не е линейна характеристика спрямо промяната размера на блока.

V. На основание чл.60, ал.3 от ЗОП, настоящият доклад се предава на възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация, включително протоколите и всички документи, изготвени в хода на работа на комисията. Настоящият доклад се подписва от Председателя и членовете на комисия на 24.01.2020 г., както следва:

#### КОМИСИЯ:

Председател: проф. д-р Антон Илиев Илиев .....

Членове: 1. проф. д-р Балик Маломиров Джамбазов .....

2. Иво Костадинов Кемалов.....

3. Румен Кирилов Киров .....

4. Тодор Георгиев Чаушев .....

5. Димитър Стефанов Стамов .....

6. Михаела Георгиева Гергова .....

Подписите са заличени на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП.