**П Р О Т О К О Л № 4**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № Рзз – 4735/10.09.2018г. на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНА И ПЕРИФЕРНА ТЕХНИКА ЗА ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“ ГР.ПЛОВДИВ“, открита с Решение № Рзз-4381 от дата 08.08.2018 г на ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив

**Днес, 14.11.2018 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:**

**Председател:** Румен Кирилов Киров – помощник ректор;

**и** **членове:**

1. Иво Костадинов Кемалов – с квалификация юрист

2. Тодор Георгиев Чаушев – р-л на „УКЗ”

3. инж. Слави Станчев Глухов – мениджър, адмл на с-ми

4. Дора Неделчева Такева – гл.сч. НПД

се събра в заседателната зала на сградата на ректората на ПУ „Паисий Хилендарски”, находяща се в гр. Пловдив, ул. „Цар Асен” № 24 от 14:30 часа в изпълнение Заповед № Рзз – 4735/10.09.2018г на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив за провеждане на открито заседание по отваряне на пликовете с ценовите предложения на участници в публично заседание в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „ДОСТАВКА НА КОМПЮТЪРНА И ПЕРИФЕРНА ТЕХНИКА ЗА ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ“ ГР.ПЛОВДИВ“, открита с Решение № Рзз-4381 от дата 08.08.2018 г на ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив.

 На заседанието присъстват всички членове на комисията, с което е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

 На свое предходно заседание комисията е взела решение, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП да се изиска подробната писмена обосновка от участника **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД** подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 1 „Настолни компютри”**. Писмената обосновка е изискана с писмо изх. № 28.00-232/29.10.2018г.

 Председателят на комисията докладва постъпилото в законовия срок писма от участника **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД** с вх. № 28.00-246/14.11.2018г. и вх. № 28.00-247/14.11.2018г. Комисията отвори пликовете с постъпилите писма и се запозна с тяхното съдържание. Комисията констатира, че същото съдържа писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена за изпълнение на обществената поръчка по **обособена позиция № 1 „Настолни компютри”.**

В обосновкатаучастникът е посочил следният начин на образуване на предложената цена:

 - Доставни цени/себестойност - 82.29%

 - Капиталови разходи – 0.82%

 - Разходи за транспорт и доставка – 4.35%

 - Административни и разходи по персонала – 2.76%

 - Други разходи – 1.77%

 - Обезпечение на рискове и резерви – 1.13%

 - Планирана печалба – 6%

 - Данъци – 0.88%

 Участникът е обосновал предложената от него цена с обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2,3,4 и 5 от ЗОП.

**Като обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП участникът е посочил:**

 1. Изключителни благоприятни условия, свързани с обстоятелството, че през последната година участникът е изпълнил над 50 договора за обществени поръчки, от които съществената част са или съдържат доставка на компютърни конфигурации. Посочен е реализиран оборот от над 2.5 милиона лева, с който се обосновават по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива.

 2. Изключителни благоприятни условия, свързани с наличието на голям, свободен собствен финансов ресурс, който давал възможност за постигане на по-добри цени, поради по-ниските капиталови разходи от една страна и получаването на допълнителни отстъпки при предплащане на стоки от друга.

 3. Изключителни благоприятни условия, свързани с типа клиенти. Твърди се наличие на оригинално решение, което се изразява в обстоятелството, че участникът е избрал да работи 100% в сферата на обществените поръчки, където пазарът бил стабилен, плащанията относително редовни и гарантирани, което се явявало благоприятно условие спрямо конкуренцията и водило до възможност за предлагане на по-ниски цени.

 **Като обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП участникът е посочил:**

 1. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките. Обосновава се оптимизиране на организацията на процесите по покупка и доставки чрез триъгълна логистика, отложени плащания, директен внос на материали, работа с ексклузивни вносители и европейски партньори, както и технически иновации, даващи възможност за конкурентност на цената.

 2. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, свързано с ценовата политика. Обосновава се с обстоятелството, че участникът работил с минимална търговска надценка, което водело до реализиране на печалби от големи обеми, които отново водели до оптимизиране на цената.

 **Като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП участникът е посочил:**

 1. Спазване на всички задължения по чл.115 от ЗОП, относно правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП.

 **Като обстоятелство по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП участникът е посочил:**

 1. Възможност за получаване на държавна помощ за данъци. Участникът посочва, че е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова има възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл.178, ал.1 от ЗКПО, което води до обективно предимство от 10% спрямо неспециализираните предприятия. Горното представлява държавна помощ, призната за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.107 от ДФЕС.

 2. Възможност за получаване на държавна помощ за осигуровки. Участникът посочва, че е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова заплаща 50% по малко осигуровки, съгласно чл.1, ал.3 от НАРЕДБА за реда за възстановяване на внесени осигурителни вноски от работодатели и специализираните предприятия, трудово-лечебни бази и кооперациите на хората с увреждания, членуващи в национално представителните организации на и за хора с увреждания, в сила от 01.01.2011г, /Наредбата/, което представлявало съществено предимство при формиране на цената и в своята същност е държавна помощ, призната за съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл.107 от ДФЕС.

 **Към обосновката си участникът не е приложил доказателства**.

 Комисията извърши проверка на посочените обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, като при следното:

**Относно** **обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП**

 1. За посочените в обосновката обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП участникът не е представил никакви доказателства. С оглед на горното комисията е поставена в невъзможност да провери верността всички заявени обстоятелства. Отделно от това, дори и заявеното да бъде прието за вярно, само на база посочени като изпълнени над 50 договора за обществени поръчки и реализиран оборот от над 2.5 милиона лева, комисията не може да обоснове извод за наличие на по-добри ценови условия и по-ниски разходи, чрез икономия от мащаба на различни нива. В своята обосновка участникът не е посочил в какво и спрямо кого се изразяват по-добрите ценови условия и от кои разходи се формира икономия, за да може комисията да обоснове извод, че предложената цена за изпълнение на поръчката е реално постижима на база тези обстоятелства.

 2. Относно твърдението за наличие на голям свободен финансов ресурс също не са представени доказателства, нито дори е посочен какъв е размерът на този ресурс, с който се обосновават по ниските капиталови разходи и получаването на допълнителни отстъпки при предплащане на стоки. От своя страна комисията извърши справка в ТРРЮЛНС относно вписаните и обявени обстоятелства за участника. От извършената справка комисията установи, че за 2017г от участника е публикуван ГФО. От неговото съдържание се установи, че към 31.12.2017г участникът е посочил като налични парични средства сумата от общо 67 000 лева, от които 62 000 лева по безсрочни сметки и 5 000 лева в брой. Така посочените суми не установяват твърдяното наличие на голям свободен собствен финансов ресурс, който да обоснове ниски капиталови разходи.

 3. Относно обстоятелството, че участникът е избрал да работи 100% в сферата на обществените поръчки също не са представени доказателства. Дори и горното обстоятелство да се приеме за вярно, същото не може да обоснове извод, че участникът има по-благоприятно положение /условие/ спрямо конкуренцията, което да води да възможност за предлагане на значително по-ниски цени.

 **На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, свързани с посочените в обосновката изключителни благоприятни условия**.

**Относно** **обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП**

 В обосновката си участникът само е посочил определени обстоятелства, без да представи доказателства за тях. Не се сочи в какво се изразява оптимизацията на организацията на процеса по покупка и доставка, в какво се състои триъгълната логистика, с кои ексклузивни вносители и партньори се работи, кои са техническите иновации и т.н., които да дават възможност и да обосноват конкурентност на цената. Без наличието на такива конкретни обстоятелства, комисията не може да направи извод за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, в който смисъл е разпоредбата на чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП. Второто заявено обстоятелство, свързано с ценова политика на минимална търговска надценка също не обосновава оригиналност на предложеното. В начина на образувана на предлаганата цена, участникът е посочил, че планираната печалба от тази поръчка, след приспадане на всички останали разходи е 6%, която надценка е нормална за такъв тип доставка.

 **На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.3 от ЗОП, свързани с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставката.**

 **Относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП**

 В обосновката участникът само е декларирал, че спазва задължения по чл.115 от ЗОП. Липсват посочени конкретни разчети и/или други доказателства, на база на които комисията да може да обоснове извод за спазване на посочените в чл.115 от ЗОП, правила и изисквания, което да обоснове по-ниската предложена цена от участника.

 **На база гореизложеното комисията приема, че по отношение на участника не са налице обстоятелства по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП.**

 **Относно обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП**

 В обосновката си участникът се е позовал на възможността за получаване на държавна помощ за данъци и осигуровки, свързани с обстоятелството, че същият е специализирано предприятие на хора с увреждания и като такова има възможност за преотстъпване на корпоративен данък на основание чл.178, ал.1 от ЗКПО, а така също и на обстоятелството, че като такова предприятие заплаща 50% по малко осигуровки. За наличието на твърдението, че участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания, комисията извърши справка в Регистъра на специализираните предприятие и кооперации на хора с увреждания, воден от Агенцията на хората с увреждания към МТСП. При справката комисията установи, че участникът е вписан в Регистъра под № 234 от 24.11.2014г, с посочен брой служители 2-двама. Като такова предприятие участникът има възможност да преотстъпва корпоративен данък при наличие на условията по чл.178 от ДОПК, както и на основание чл.1, ал.3 от Наредбата да възстановява 50% от внесените осигурителни вноски за работещите, влизащи в списъчния брой на персонала. Във връзка с горното комисията направи анализ, доколко тези обстоятелства могат да обосноват предложената по-ниска цена. Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката по тази обособена позиция **56 434.24 лева** без ДДС. В обосновката си участникът е посочил, че планираната печалба от тази поръчка е 6%, което е равно /56 434.24 х6%/ на **3 386.05 лева**. Дължимият корпоративен данък в размер на 10% е равен на сумата от **338.60 лева**. Или дори участникът да отговаря на условията на чл.178 от ДОПК и да ползва преотстъпването на данъка, за което обстоятелство също не е представил доказателства, то максималният размер на преотстъпеният корпоративен данък от тази поръчка ще е **338.60 лева**. Тази сума не може да обоснове предложената с **23 962.96 лева** по-ниска цена от средната стойност на предложените цени по тази обособена позиция на останалите участници, която е **80 397.20 лева** без ДДС. Възможността да се възстановяват 50% от внесените осигуровки също не могат да обосноват предложената по-ниска цена. От страна на участника не е посочен конкретен размер на възстановените осигуровки. Посочено е че Административни и разходи по персонала са 2.76% от предложената цена или това е сумата от **1557.58 лева** /56 434.24 х2.76%/, която сума също не може да обоснове предложената по-ниска цена.

 **На база гореизложеното комисията приема, че посочените от участника обстоятелства по чл.72, ал.2, т.5 от ЗОП, не** обосновават предложената по-ниска цена.

 На база горните констатации комисията единодушно реши, че не приема представената обосновка и предлага участника **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД** да бъде отстранен от процедурата за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 „Настолни компютри”.

След извършване на горните действия комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата на база предварително обявените от възложителя условия. Съгласно тези условията класирането на участниците се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерии за възлагане най-ниска цена /чл.70, ал.2, т.1 ЗОП/.

 На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП комисията извърши класиране на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

**i. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** **„Настолни компютри“**

1. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **79 446 лева** без ДДС;

3. „КОНТРАКС” АД с предложена цена **79 972 лева** без ДДС;

4. „АСАП” ЕООД с предложена цена **81 773.60 лева** без ДДС;

**ii. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** **„ПРЕНОСИМИ компютри“**

1. „ДИДЖИТЕК” ООДс предложена цена **10 476 лева** без ДДС;

2. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **10 691 лева** без ДДС;

**iii. ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3** **„МОНИТОРИ“**

1. „ВАЛИ КОМПЮТЪРС” ООДс предложена цена **15 783 лева** без ДДС;
2. „КОНТРАКС” АД с предложена цена **16 614 лева** без ДДС;
3. „ДИДЖИТЕК” ООДс предложена цена **17 168 лева** без ДДС;
4. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **17 424 лева** без ДДС;

**IV.** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 „Принтери, мултифункционални устройства, скенери”**

1. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **5 964 лева** без ДДС;
2. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” с предложена цена **6 263.22 лева** без ДДС;

**V.** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 „Презентационна техника, мултимедийно оборудване, периферия”**

1. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **15 166 лева** без ДДС;

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА” с предложена цена **15 990.18 лева** без ДДС;

**VI.** **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 „Оборудване за локални мрежи и резервни части“**

1. „ЛИРЕКС” ООД с предложена цена **9 694 лева** без ДДС;
2. „КОНТРАКС” АД с предложена цена **10 971 лева** без ДДС;

Комисията състави и приключи настоящия протокол на 14.11.2018 г., като приключи своята работа в 17:20 ч., в съответствие с разпоредбите на чл. 103, ал.3 от ЗОП и чл. 181, ал.4 от ЗОП, във връзка с чл. 58, ал.1 от ППЗОП.

Протоколите от работата на комисията, заедно с цялата документация по провеждане на поръчката да се представят на възложителя за утвърждаване по реда на чл.106 от ЗОП вр. чл.181, ал.5 от ЗОП.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове както следва:

**Председател:**

……………………

(Румен Кирилов Киров)

**Членове:**

1. ………….............….. 2. ………………….

 (Иво Кемалов) (Тодор Георгиев Чаушев)

3. ………….............….. 4. ………………….

 (инж. Слави Станчев Глухов) (Дора Неделчева Такева)