

# ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № Рзз – 4261/31.08.2017г. на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция и ремонт на сграда на ПУ „Паисий Хилендарски” филиал „Любен Каравелов” гр. Кърджали“**, открита с Решение № Рзз-3878 от 28.07.2017г

**Днес, 04.09.2017 г. в гр. Пловдив, комисия в състав:**

**Председател:** Румен Кирилов Киров – помощник ректор;

**и членове:**

1. Иво Костадинов Кемалов – с квалификация юрист;
2. проф. д-р Велизар Костадинов Гочев – зам. Директор филиал Кърджали;
3. Пенка Стоянова Младенова – главен счетоводител;
4. арх. Михаил Петров Богданов – архитект;
5. инж. Любен Панайотов Бостанджиев – конструктор;
6. инж. Румен Димитров Рангелов – н-к отдел „ТО”

се събра в сградата на ректората на ПУ „Паисий Хилендарски”, находяща се в гр. Пловдив, ул. „Цар Асен” № 24 от 10:00 часа в изпълнение Заповед № Рзз – 4261/31.08.2017г на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив за провеждане на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Реконструкция и ремонт на сграда на ПУ „Паисий Хилендарски” филиал „Любен Каравелов” гр. Кърджали“**, открита с Решение № Рзз-3878 от 28.07.2017г

В 10:00 часа от деловодството на учебното заведение бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 6 (шест) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	24.08.2017г.	09:44 часа	28.00-167
2.	„ГЕОТЕХНИКА АБС” ООД	24.08.2017г.	09:57 часа	28.00-169
3.	„АРДАСТРОЙ” ООД	24.08.2017г.	10:04 часа	28.00-171

4.	„ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД	24.08.2017г.	10:06 часа	28.00-172
5.	„ПИРС – Д” ООД	24.08.2017г.	14:41 часа	28.00-175
6.	„ЕКОВАТ–БЪЛГАРИЯ” ЕООД	24.08.2017г	14:43 часа	28.00-176

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха следните представители на участниците в процедурата: Христо Стефанов Маруков – управител на „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД. Присъстващият представител се вписа в списък на присъстващите лица. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **2. Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **3. Участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **4. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **5. Участник № 5 „ПИРС - Д” ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

### **6. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и представителите на участниците се изведоха от залата. Комисията продължи своята работа при закрити врати с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

#### **1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:**

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**1.1.** В представения ЕЕДОП от „НСК СОФИЯ“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *.Технически и професионални способности, т.1а)* участникът е посочил изпълнено през последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение.

Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси.**

Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

## **2. Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД:**

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник и 2 броя ЕЕДОП за трети лица, чийто капацитет ще бъде използван, както и 1 брой ЕЕДОП за подизпълнител.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД с оферта вх. № 28.00-169/24.08.2017г с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **3. Участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД:**

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството –участник.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „АРДАСТРОЙ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „АРДАСТРОЙ” ООД с оферта вх. № 28.00-171/24.08.2017г. с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **4. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД:**

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството –участник.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

4.1. В представения ЕЕДОП от „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *.Технически и професионални способности, т.1а*) участникът е посочил изпълнено през последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение.

Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси.**

Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

Комисията, **указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ПЗОП.**

#### 5. Участник № 5 „ПИРС - Д“ ООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството – участник.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ПЗОП на участника „ПИРС - Д“ ООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ПЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

5.1. В представения ЕЕДОП от „ПИРС - Д“ ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *.Технически и професионални способности, т.1а*) участникът е посочил изпълнено през последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение.

Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси.**

Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и

професионални способности.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

#### **6. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД:**

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**6.1.** В представения ЕЕДОП от „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел *В .Технически и професионални способности, .1а )* участникът е посочил изпълнено през последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение.

Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси.**

Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

**Комисията, указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

Въз основа на горното, комисията взе следните

#### **РЕШЕНИЯ:**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати до всички участници в процедурата настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача, с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов

ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по някой от начините, посочени в чл. 43, ал. 2 от ЗОП.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 04.09.2017 г., както следва:

**Председател:**

.....  
(Румен Кирилов Киров)

**Членове:**

1. ....  
(Иво Кемалов)

3. ....  
(Пенка Младенова)

5. ....  
(инж. Любен Бостанджиев)

2. ....  
(проф. д-р Велизар Гочев)

4. ....  
(арх. Михаил Босланов)

6. ....  
(инж. Румен Райгелов)