

УТВЪРЖДАВАМ:

Проф. д-р Запрян Козлуджов

Ректор на ПУ „Паисий Хилендарски”

/подпис – заличен, чл. 2, ал. 1 ЗЗЛД/

Дата 10.12.2017 г.

ДО
Ректора
на ПУ „Паисий Хилендарски” гр. Пловдив

ДОКЛАД
по чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП

за резултатите от работата на Комисия, назначена със Заповед № Рзз – 4261/31.08.2017г. на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив за разглеждане и оценка на получените оферти, свързани процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Реконструкция и ремонт на сграда на ПУ „Паисий Хилендарски” филиал „Любен Каравелов” гр. Кърджали“, открита с Решение № Рзз-3878 от 28.07.2017г

Днес, 05.12.2017 г., назначената комисия със заповед № Рзз – 4261/31.08.2017г. на Ректора на ПУ „ПАИСИЙ ХИЛЕНДАРСКИ” Пловдив, състави настоящият доклад. Комисията е в състав:

Председател: Румен Кирилов Киров – помощник ректор;

и членове:

1. Иво Костадинов Кемалов – с квалификация юрист;
2. проф. д-р Велизар Костадинов Гочев – зам. Директор филиал Кърджали;
3. Пенка Стоянова Младенова – главен счетоводител;
4. арх. Михаил Петров Богданов – архитект;
5. инж. Любомир Панайотов Бостанджиев – конструктор;
6. инж. Румен Димитров Рангелов – н-к отдел „ТО”

В процеса на работа на комисията не са настъпвали промени в нейния състав. Комисията е заседавала в периода от 04.09.2017 г. до 05.12.2017 г., като в този период е провела следните заседания:

I. Заседание, проведено на 04.09.2017 г., от 10:00 ч. Работата на комисията в това заседание е отразена в Протокол № 1/04.09.2017г.

В това заседание, след получаване на постъпилите оферти и подписване на протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на ЗОП, Председателят на комисията предприе действия по отваряне на получените оферти. Бяха получени и разгледани следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	24.08.2017г.	09:44 часа	28.00-167
2.	„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД	24.08.2017г.	09:57 часа	28.00-169
3.	„АРДАСТРОЙ“ ООД	24.08.2017г.	10:04 часа	28.00-171
4.	„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД	24.08.2017г.	10:06 часа	28.00-172
5.	„ПИРС – Д“ ООД	24.08.2017г.	14:41 часа	28.00-175
6.	„ЕКОВАТ–БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	24.08.2017г.	14:43 часа	28.00-176

След получаване на списъка с депозираните оферти, членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. На заседанието присъстваха следните представители на участниците в процедурата: Христо Стефанов Маруков – управител на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД. Присъстващият представител се вписа в списък на присъстващите лица. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията обяви кои оферти са получени до крайния срок за получаване на офертите. Комисията на това заседание отвори офертите от поръчката по реда на постъпването им.

1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 „АРДАСТРОЙ“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „ПИРС - Д“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по

чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представителят на „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа подписването на техническото предложение. Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията продължи своята работа при закрити врати с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП. При тази проверка комисията направи следните констатации:

1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник. Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД:

1.1. В представения ЕЕДОП от „НСК СОФИЯ“ ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *.Технически и професионални способности, т.1а)* участникът е посочил изпълнено пред последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение. Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси**. Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

На основание чл.58 от ППЗОП комисията отрази констатираните непълноти в съставения протокол, като същия беше изпратен до участника с указание за отстраняването им в срок от 5 работни дни.

2. Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник и 2 броя ЕЕДОП за трети лица, чийто капацитет ще бъде използван, както и 1 брой ЕЕДОП за подизпълнител. Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

3. Участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник. Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „АРДАСТРОЙ” ООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

4. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник. Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД:

4.1. В представения ЕЕДОП от „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *Технически и професионални способности, т.1а*) участникът е посочил изпълнено пред последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение. Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси**. Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

На основание чл.58 от ППЗОП комисията отрази констатираните непълноти в съставения протокол, като същия беше изпратен до участника с указание за отстраняването им в срок от 5 работни дни.

5. Участник № 5 „ПИРС - Д” ООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник. Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ПИРС - Д” ООД:

5.1. В представения ЕЕДОП от „ПИРС - Д” ООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *Технически и професионални способности, т.1а*) участникът е посочил изпълнено пред последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение. Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на**

развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси. Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

На основание чл.58 от ППЗОП комисията отрази констатираните непълноти в съставения протокол, като същия беше изпратен до участника с указание за отстраняването им в срок от 5 работни дни.

6. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството –участник. Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД:

6.1. В представения ЕЕДОП от „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД се констатираха следните непълноти и несъответствия на информация:

В раздел В *.Технически и професионални способности, т.1а*) участникът е посочил изпълнено пред последните 5 (пет) години строителство с предмет и обем, идентично или сходно с предмета на поръчката. Също така участникът е приложил и Списък на строителството, което е идентично или сходно с предмета на обществената поръчка съобразно декларираното в ЕЕДОП, придружен с удостоверения за добро изпълнение. Съгласно разяснението дадено в т.3.3 от документацията за участие за „строителство, с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката“, следва да се **разбира изпълнение на проекти за укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси.** Комисията констатира, че посоченото от участника изпълнено строителство не е сходно с предмета на поръчката, съгласно даденото в т.3.3 от документацията разяснение, поради което участникът не отговаря на така поставения критерий за подбор относно технически и професионални способности.

На основание чл.58 от ППЗОП комисията отрази констатираните непълноти в съставения протокол, като същия беше изпратен до участника с указание за отстраняването им в срок от 5 работни дни.

II. Заседание, проведено на 11.10.2017 г., от 10:00 ч. Работата на комисията в това заседание е отразена в Протокол № 2/11.10.2017г.

На това свое заседание комисията разгледа допълнително представени от участниците документи по реда на чл.54, ал.9 ППЗОП, във връзка с констатираните от комисията в предходното заседание липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в офертата на участниците.

Бяха разгледани следните допълнителни документи:

5. Участник № 5 „ПИРС - Д” ООД с оферта вх. № 28.00-175/ 24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 5 „ПИРС - Д” ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го **допуска** до по нататъшно участие в процедурата.

6. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД с оферта вх. № 28.00-176/ 24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го **допуска** до по нататъшно участие в процедурата.

След разглеждане на Техническите предложения на участниците комисията реши, да проведе на 15.11.2017г. от 10:30 часа в заседателната зала в сградата на ПУ „Паисий Хилендарски” гр. Пловдив, ул. „Цар Асен” № 24 публично заседание за отваряне на ценовите предложения. Датата на отваряне на ценовите предложения беше обявена чрез съобщение в Профила на купувача.

IV. Заседание, проведено на 15.11.2017 г., от 15:00 ч. Работата на комисията в това заседание е отразена в Протокол № 4/15.11.2017г.

На 15.11.2017г комисията проведе това публично заседание по отваряне на ценовите предложения на участниците. На заседанието присъстваха следните представители на участниците:

1. г-н Ивайло Николаев Панчовски и г-жа Александра Георгиева Илиева – упълномощени представители на участника „ПИРС - Д” ООД. Представят пълномощни.

2. г-н Валери Пламенов Солаков - упълномощен представител на участника ”ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД. Представя пълномощно.

3. г-н Христо Стефанов Маруков – управител на участника „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД.

Преди отваряне на ценовите предложения, председателят на комисията запозна присъстващите, че съгласно предходните протоколи от работата на комисията до отваряне на ценовите предложения са допуснати следните всички участници.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници по поредност на офертите.

1. Ценово предложение на участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **613 572.83 лева** без ДДС.

2. Ценово предложение на участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **751 432.76 лева** без ДДС.

3. Ценово предложение на участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **766 381.86 лева** без ДДС.

4. Ценово предложение на участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **640 232.84 лева** без ДДС.

5. Ценово предложение на участник № 5 „ПИРС - Д” ООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **714 395.14 лева** без ДДС.

6. Ценово предложение на участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД

Комисията констатира, че трима членове на комисията са подписали плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Същия се отвори и комисията прочете ценовото предложение на участника, като оповести предложената цена за изпълнение на поръчката.

Предложената обща цена за изпълнение на поръчката е: **554 262.63 лева** без ДДС.

С оповестяването на всички ценови предложения приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията, в своя пълен състав продължи работа в закрито заседание.

1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД с оферта вх. № 28.00-167/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** е получил Протокол № 1 на комисията. Представените от **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** допълнителни документи са постъпили в деловодството на възложителя в указания срок и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Комисията след разглеждане на допълнителните документи констатира, че участникът е изпълнявал строителство, включващо дейности по укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси, включително чрез изграждане на пилоти, каквато е основната дейност по проекта, предмет на настоящата поръчка. В резултата на тази констатация комисията прие, че е налице съответствие на участника **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** с оферта вх. № 28.00-167/ 24.08.2017г с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД с оферта вх. № 28.00-172/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД** е получил Протокол № 1 на комисията. Представените от **„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД** допълнителни документи са постъпили в деловодството на възложителя в указания срок и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Комисията след разглеждане на допълнителните документи констатира, че участникът е изпълнявал строителство, включващо дейности по укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси, включително чрез изграждане на пилоти, каквато е основната дейност по проекта, предмет на настоящата поръчка. В резултат на тази констатация комисията прие, че е налице съответствие на участника **„ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД** с оферта вх. № 28.00-172/ 24.08.2017г с критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник № 5 „ПИРС - Д“ ООД с оферта вх. № 28.00-175/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„ПИРС - Д“ ООД** е получил Протокол № 1 на комисията. Представените от **„ПИРС - Д“ ООД** допълнителни документи са постъпили в деловодството на възложителя в указания срок и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Комисията след разглеждане на допълнителните документи констатира, че участникът е изпълнявал строителство, включващо дейности по укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси, **но в същите липсва конкретна информация дали в това строителство са включени дейности по изграждане на пилоти, каквато е основната дейност по проекта, предмет на настоящата поръчка.** На тази база комисията реши, от този участник да се изиска изрично да посочи дали в предмета на посочените от него като изпълнение договори са включени дейности по изграждане на пилоти.

4. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с оферта вх. № 28.00-176/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** е получил Протокол № 1 на комисията. Представените от **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** допълнителни документи са постъпили в деловодството на възложителя в указания срок и на

основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Комисията след разглеждане на допълнителните документи констатира, че участникът е изпълнявал строителство, включващо дейности по укрепване на терени, сгради и съоръжения в резултат на развитие на неблагоприятни физикогеоложки явления и процеси, **но в същите липсва конкретна информация дали в това строителство са включени дейности по изграждане на пилоти, каквато е основната дейност по проекта, предмет на настоящата поръчка.** На тази база комисията реши, от този участник да се изиска изрично да посочи дали в предмета на посочените от него като изпълнение договори са включени дейности по изграждане на пилоти.

III. Заседание, проведено на 09.11.2017 г., от 10:00 ч. Работата на комисията в това заседание е отразена в Протокол № 3/09.11.2017г.

На това свое заседание комисията разгледа допълнително изисканата информация от участниците **„ПИРС - Д” ООД** и **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД**.

Бяха разгледани следните допълнителни документи:

1. Участник № 5 „ПИРС - Д” ООД с оферта вх. № 28.00-175/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„ПИРС - Д” ООД** е получил искането за представяне на допълнителната информация с на 27.10.2017г, видно от приложената обратна разписка. В посочения срок участникът **„ПИРС - Д” ООД** е представил допълнителни документи с вх. № 28.00-229/02.11.2017г. С тези допълнителни документи участникът е представил изрична декларация, че има изпълнен обект за реконструкция и укрепване, включващо изпълнение на пилотни дейности. Като такъв е посочен обект: „Инженеринг, проектиране и изпълнение на СМР за укрепване на свлачище чрез подпорна стена върху изливни пилоти в с. Стамболийски, обл. Хасково. В резултат на горното комисията прие, че е налице съответствие на участника **„ПИРС - Д” ООД** с оферта вх. № 28.00-175/ 24.08.2017г с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допусна** до следващия етап от разглеждане на офертите

2. Участник № 6 „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД с оферта вх. № 28.00-176/ 24.08.2017г.

Комисията установи, че участникът **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД** е получил искането за представяне на допълнителната информация на 16.10.2017г, видно от приложената обратна разписка. В посочения срок участникът **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД** е представил допълнителни документи с вх. № 28.00-226/19.10.2017г. С тези допълнителни документи участникът е представил изрична декларация, че има изпълнен обект на който са изпълнявани изливни пилоти. Като такъв е посочен обект: „Антисеизмично укрепване на силов трансформатор № 1 на ВЕЦ „Момина крепост”. В резултат на горното комисията прие, че е налице съответствие на участника **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД** с оферта вх. № 28.00-176/ 24.08.2017г с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допусна** до следващия етап от разглеждане на офертите

На това заседание комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците технически предложения за изпълнение на поръчката.

1. Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД с оферта вх. № № 28.00-167/ 24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 1 „НСК СОФИЯ“ ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и **го допусна** до по нататъшно участие в процедурата.

2. Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД с оферта вх. № 28.00-169/24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 2 „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и **го допусна** до по нататъшно участие в процедурата.

3. Участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД с оферта вх. № 28.00-171/24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 3 „АРДАСТРОЙ” ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и **го допусна** до по нататъшно участие в процедурата.

4. Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД с оферта вх. № 28.00-172/ 24.08.2017г.

Комисията разгледа Техническото предложение. Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по приложения образец към от документацията. Към предложението са приложени и следните декларации, подписани от представителя на дружеството - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като разгледа техническото предложение на Участник № 4 „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и **го допусна** до по нататъшно участие в процедурата.

На това заседание комисията извърши проверка на съдържанието на плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на всички участниците за съответствие с изискванията на възложителя. При тази проверка комисията констатира, че всички участници са подали Ценово предложение по образец, с приложена към него Количествено - стойностна сметка, описваща видовете СМР за изпълнение. Числови и технически грешки не бяха открити. С оглед гореизложеното, комисията прие, че ценовите предложения на всички участници за законосъобразни и в съответствие с изискванията на възложителя, поради което счита същите за валидни.

Комисията извърши проверка и анализ на предложената цена в Ценовите предложения във връзка с наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При тази проверка Комисията констатира наличие на предпоставки за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП спрямо участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД. Този участник е предложил обща цена за изпълнение на поръчката от **554 262.93 лева** без ДДС. Средната стойност на предложените цени на останалите участници е **697 203.04 лева** без ДДС, като 20% от тази цена са **139 430.60 лева**. При тези данни и направени изчисления, комисията установи, че предложената от участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД цена в размер на **554 262.63 лева** без ДДС е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложените цени на останалите участници. Поради тази причина, комисията единодушно реши да изиска от участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на общата цена за изпълнение на поръчката.

От председателя на комисията беше изготвено искане до участника за представяне на обосновка, като му беше указано, че на основание чл.72, ал.1 ЗОП, същата следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането. Писмената обосновка е изисквана с писмо изх. № 28.00-262/15.11.2017г.

V. Заседание, проведено на 05.12.2017 г., от 10:00 ч. Работата на комисията в това заседание е отразена в Протокол № 5/05.12.2017г.

На това заседание комисията разгледа постъпилата допълнителна писмена обосновка от участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД, относно предложената обща цена за изпълнение на поръчката. Председателят на комисията докладва постъпилото в законовия срок писмо от участника „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД с вх. № 28.00-265/27.11.2017г.

Комисията отвори плика с постъпилото писмо и се запозна с неговото съдържание. Комисията констатира, че същото съдържа писмена обосновка относно начина на формиране на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка. Участникът обосновава предложената от него цена с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, съгласно чл.72, ал.2, т.1. ЗОП. Към обосновката са приложени анализни цени на отделните видове СМР. Комисията извърши проверка на предложените анализни цени и заложените в тях показатели. При тази проверка се констатира, че отделните компоненти, формиращи цените на посочените видове СМР, като цена на труд, цена на материали, часова ставка на работна заплата, са реални и обективни, макар и в ниските пазарни параметри. На база горните констатации комисията единодушно реши, че направената обосновка и представените към нея доказателства обосновават предложената от участника цена, поради което приема същата.

След извършване на горните действия комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата на база предварително обявените от възложителя условия. Съгласно тези условия класирането на участниците се извършва въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерии за възлагане най-ниска цена /чл.70, ал.2, т.1 ЗОП/.

На основание чл.58, ал.1от ППЗОП комисията извърши класиране на допуснатите участници, както следва:

Класиране:

1. Първо място - „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката - **554 262.93 лева без ДДС;**
2. Второ място - „НСК СОФИЯ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката **613 572.83 лева без ДДС;**
3. Трето място – „ЕВРОТРАНС М 2011” ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката **640 232.84 лева без ДДС;**
4. Четвърто място - „ПИРС - Д” ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката **714 395.14 лева без ДДС;**
5. Пето място - „ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката **751 432.76 лева без ДДС;**
6. Шесто място - „АРДАСТРОЙ” ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката **766 381.86 лева без ДДС;**

Заключение:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник, в процедура с предмет: **„Реконструкция и ремонт на сграда на ПУ „Паисий Хилендарски” филиал „Любен Каравелов” гр. Кърджали“**, а именно **„ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ” ЕООД.**

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

Всички документи от провеждането на настоящата обществена поръчка, в това число, но не изчерпателно – протоколи от нейната работа, подадени оферти, заповед, декларации, протокол по реда на чл. 48, ал.6 от ППЗОП, документацията от обявената обществена поръчка и др. се предават на Възложителя с настоящия доклад.

Настоящият доклад е съставен на 05.12.2017 г. и на основание чл.60, ал. 3 от ППЗОП цялата документация по процедурата се предава на Възложителя, за утвърждаване.

Председател

.....
(Румеллирифов Киров)

Членове:

1.
(Иво Кемалов)

2.
(проф. д-р Велизар Гочев)

3.
(Пенка Младенова)

4.
(арх. Михаил Богданов)

5.
(инж. Любен Бостанджиев)

.....
(инж. Румен Рангелов)