

Утвърждавам: .....  
проф. д-р Запрян Козлуджов,  
Ректор на ПУ „Паисий Хилендарски“

## ПРОТОКОЛ № 1

от проведено заседание на комисия по разглеждане и оценка на офертите на участници в обществена поръчка по реда на глава осма „а“ от ЗОП чрез публична покана с предмет:

**“Изграждане на тренировъчно игрище за обект “УЧЕБНА СПОРТНО – ТРЕНИРОВЪЧНА ЗАЛА на ПУ „Паисий Хилендарски”, гр. Пловдив**

Днес, 17.03.2015 год. от 10.00 часа се проведе заседание на длъжностните лица, назначени със Заповед № Р33-970 от 17.03.2015 год. на Ректора на ПУ „Паисий Хилендарски“ – гр.Пловдив за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: “Изграждане на тренировъчно игрище за обект “УЧЕБНА СПОРТНО – ТРЕНИРОВЪЧНА ЗАЛА на ПУ „Паисий Хилендарски”, гр.Пловдив, УПИ IV-за ПУ”Паисий Хилендарски”, кв.15 по плана на Комплекс „Паисий Хилендарски”, гр.Пловдив”, съгласно Заповед №7 от 13.08.2013 г. към Разрешение за строеж №302 и отразена етапност на изпълнение на строителството при спазване на основния проект - трети етап тренировъчни игрища, публикувана в Портала за обществени поръчки в секция „Публични покани” на 28.06.2015г. Заседанието се проведе в Заседателната зала на ПУ „Паисий Хилендарски“ – гр.Пловдив, ул. „Цар Асен“ № 24.

Комисията е в състав, както следва:

Председател:

Румен Кирилов Киров – пом. Ректор

Членове:

Недялко Георгиев Петров – юрист

Ас. Стоян Николов Димитров- преподавател в катедра „ТМФВ и спорт“

Инж. Румен Димитров Рангелов – н-к отдел „ТО“

Самуил Цветков Цветков – управител на Нова спортна зала

Резервни членове:

проф. дпн Веселин Желязков Маргаритов – функционален декан и р-л а катедра „ТМФВ и спорт“

Иво Костадинов Кемалов – юрист

Виеслав Ришард Пилярски – зам. гл. счетоводител

Председателят на комисията получи входящ регистър на подадените оферти за участие, съгласно който до 14:00 часа на 16.03.2015г. са подадени 5/пет/ оферти за участие от следните участници, както следва по реда на постъпването им:

№	Име на участника	Вх.№ на офертата съгл.регистъра	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата
1.	<b>„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков</b>	28.00-104	16.03.2015г	9:40:00
2.	<b>„ДЖЕРАМИС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД София</b>	28.00-105	16.03.2015г	11:45:48
3.	<b>„ПИРС-Д“ ООД Пловдив</b>	28.00-106	16.03.2015г	12:42:05
4.	<b>„МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД Пловдив</b>	28.00.-107	16.03.2015г	13:32:47
5.	<b>„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив</b>	28.00-108	16.03.2015г	13:50:00

В залата присъстват представители на следните участници:

1. г-жа Таня Атанасова Николова, представител на **„ПИРС-Д“ ООД Пловдив.**
2. г-жа Стела Христова Донкова, представител на **„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив.**

След получаване на списъка с участниците членовете на комисията подписаха декларации, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, с които декларираха, че:

1. Няма материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник;
2. Не са "свързани лица" с кандидат или участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи;;
3. няма частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на обществената поръчка.
4. Не са участвали като външни експерти в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата.
5. Че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията и при промяна на декларираните обстоятелства, ще уведомят незабавно възложителя.

На основание чл.101г ал.3 от ЗОП отварянето на офертите се извърши при условията на чл.68, ал.3 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

#### **1. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-104/16.03.2015г., подадена в 9:40:00 от „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков**

Комисията констатира, че офертата е подадена в запечатан непрозрачен плик.

Комисията отвори плика и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията прочете **Техническата оферта** на участника. Предложен срок за изпълнение 110 дни. Предложен гаранционен срок /усреднен/ 14 години.

Комисията обяви **Ценовата оферта** на участника. Предложена цена за изпълнение на поръчката **185 110.79 лева без ДДС.**

Техническата и ценовата оферта се подписаха от членовете на комисията и от представителя на **„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив.**

#### **2. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-105/16.03.2015г., подадена в 11:45:48 от „ДЖЕРАМИС ИИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД София**

Комисията констатира, че офертата е подадена в запечатан непрозрачен плик.

Комисията отвори плика и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията прочете **Техническата оферта** на участника. Предложен срок за изпълнение 60 дни. Предложен гаранционен срок /усреднен/ 10.5 години.

Комисията обяви **Ценовата оферта** на участника. Предложена цена за изпълнение на поръчката **210 357.44 лева без ДДС**.

Техническата и ценовата оферта се подписаха от членовете на комисията и от представителя на „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив.

### **3. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-106/16.03.2015г., подадена в 12:42:05 от „ПИРС-Д“ ООД Пловдив**

Комисията констатира, че офертата е подадена в запечатан непрозрачен плик.

Комисията отвори плика и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията прочете **Техническата оферта** на участника. Предложен срок за изпълнение 40 дни. Предложен гаранционен срок /усреднен/ 12.6 години.

Комисията обяви **Ценовата оферта** на участника. Предложена цена за изпълнение на поръчката **224 149 лева без ДДС**.

Техническата и ценовата оферта се подписаха от членовете на комисията и от представителя на „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив.

### **4. ОФЕРТА ВХ.№ 28.00.-107/ 16.03.2015г., подадена в 13:32:47 от „МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД Пловдив.**

Комисията констатира, че офертата е подадена в запечатан непрозрачен плик.

Комисията отвори плика и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията прочете **Техническата оферта** на участника. Предложен срок за изпълнение 50 дни. Предложен гаранционен срок /усреднен/ 6 години.

Комисията обяви **Ценовата оферта** на участника. Предложена цена за изпълнение на поръчката **212 394.79 без ДДС**.

Техническата и ценовата оферта се подписаха от членовете на комисията и от представителя на „ПИРС-Д“ ООД Пловдив.

### **5. ОФЕРТА ВХ.№28.00-108/16.03.2015г., подадена в 13:50:00 от „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив**

Комисията констатира, че офертата е подадена в запечатан непрозрачен плик.

Комисията отвори плика и оповести документите и информацията, които той съдържа.

Комисията прочете **Техническата оферта** на участника. Предложен срок за изпълнение 75 дни. Предложен гаранционен срок /усреднен/ 5.6 години.

Комисията обяви **Ценовата оферта** на участника. Предложена цена за изпълнение на поръчката **195 070.20 лева без ДДС**.

Техническата и ценовата оферта се подписаха от членовете на комисията и от представителя на „ПИРС-Д“ ООД Пловдив.

С изпълнение на горните действия приключи публичната част от работата на комисия и присъстващите представители на участниците се изведоха от залата. Работата на комисията продължи с проверка на всяка едно офертите за съответствие с критериите на възложителя и обявените условия.

### **1. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-104/16.03.2015 г. на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков**

Комисията констатира, че от участника са представени всички изискуеми документи за доказване на технически възможности, съгласно приложените образци към поканата.

Разгледа се Техническата оферта на участника. Комисията констатира, че към същата не се приложени сертификати за произход, качество и характеристики на предлаганото тревно покритие. Наличието на такива сертификати е посочено като задължително приложение към Техническата оферта. Липсата на посочените сертификати прави невъзможно да се провери дали предложеното от участника тревно покритие съответства на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана. Без тяхното наличие е невъзможно да се определят характеристиките на тревното покритие, отнасящи се до:

- Вид на стръка;
- Вид на ярна/влакното/;
- Брой стръкове;
- Стъпка на шевовете;
- Издръжливост на опън на влакната;
- Гранули;
- Посипки- кварцов пясък.

На база тази констатация комисията предлага офертата на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков да бъде отстранена от участие.

### **2. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-105/16.03.2015 г. на „ДЖЕРАМИС ИИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД София**

Комисията констатира, че от участника са представени всички изискуеми документи за доказване на технически възможности, съгласно приложените образци към поканата.

Разгледа се Техническата оферта на участника. Комисията констатира, че към същата са приложени сертификати за произход, качество и характеристики на предлаганото тревно покритие. След запознаване с приложените сертификати комисията констатира, че предлаганото тревно покритие съответства на поставените изискванията на възложителя, посочени в публичната покана.

### **3. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-106/16.03.2015г. на „ПИРС-Д“ ООД Пловдив**

Комисията констатира, че от участника са представени всички изискуеми документи за доказване на технически възможности, съгласно приложените образци към поканата.

Разгледа се Техническата оферта на участника. Комисията констатира, че към същата са приложени сертификати за произход, качество и характеристики на предлаганото тревно покритие. След запознаване с приложените сертификати комисията констатира, че предлаганото тревно покритие съответства на поставените изискванията на възложителя, посочени в публичната покана.

### **4. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-107/16.03.2015г. на „МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД Пловдив**

Комисията констатира, че от участника са представени всички изискуеми документи за доказване на технически възможности, съгласно приложените образци към поканата.

Разгледа се Техническата оферта на участника. Комисията констатира, че към същата са приложени сертификати за произход, качество и характеристики на предлаганото тревно покритие. След запознаване с приложените сертификати комисията констатира, че предлаганото тревно покритие съответства на поставените изискванията на възложителя, посочени в публичната покана.

## **5. ОФЕРТА ВХ. № 28.00-108/16.03.2015г. на „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив**

Комисията констатира, че от участника са представени всички изискуеми документи за доказване на технически възможности, съгласно приложените образци към поканата.

Разгледа се Техническата оферта на участника. Комисията констатира, че към същата са приложени сертификати за произход, качество и характеристики на предлаганото тревно покритие. След запознаване с приложените сертификати комисията констатира, че предлаганото тревно покритие съответства на поставените изискванията на възложителя, посочени в публичната покана.

След извършване на горните действия членовете на комисията пристъпиха към оценяване на офертите, които съответстват на поставените условия за участие, съгласно методиката в документацията, утвърдена от Възложителя, както следва:

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерий „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА” на база следните показатели:

### **1. Предлагана цена – относителна тежест 65%**

Предложена цена за извършване на строително-монтажни работи по изграждане на обекта (Цпр) – представлява предложената от участника крайна обща цена за извършване на строително-монтажни работи по изграждане на обекта - максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в КО - 65%

Формулата, по която се получават точките на показателя е следната:

$$\text{Цпр} = (\text{Ц min} / \text{Цпр i}) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където Цпр i е цената в лева за извършване на строително-монтажни работи по изграждане на обекта, предложена от съответния участник;

Където Цmin е най-ниската цена в лева, предложена от участник за извършване на строително-монтажни работи по изграждане на обекта

### **2. Гаранционен срок - относителна тежест 35%**

Гаранционен срок (ГС) - представлява предложен гаранционен срок - максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в КО - 35%.

Участник предложил най-дълъг гаранционен срок получава максимална оценка 100 точки, а оценката на останалите участници се определя по следната формула :

$$\text{ГС} = (\text{ГС i} / \text{ГС max}) \times 100 = \dots\dots (\text{брой точки})$$

Където ГС i е сумата в години гаранционен срок като средноаритметичен сбор по всички предложени показатели от Техническото предложение на съответния участник.

Където ГС max е сумата в години гаранционен срок като средноаритметичен сбор по всички предложени показатели от Техническото предложение на участника предложил най дълъг гаранционен срок.

Комплексната оценка се извършва на база посочените показатели по следната формула:  
**КО= Цпр x 65% + ГС x 35%**

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО), която представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

За нуждите на оценяването се изготви таблица.

№	Име на участника	Показател Цпр (Цmin/Цпрi)x 100	Показател ГС (ГCi/ГCma x) x 100	КО Цпрx 65% +ГCx 35%
1.	„ДЖЕРАМИС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД София	195070.20/210357. 44=92.73	10.5/12.6= 83.33	60.27+29.1 7=89.44
2.	„ПИРС-Д“ ООД Пловдив	195070.20/224149. 52=87.02	12.6/12.6 = 100	56.57+35= 91.57
3.	„МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД Пловдив	195070.20/212394. 79=91.84	6/12.6=47.6	59.70+16.6 6=76.36
4.	„ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив	195070.20/195070. 20=100	5.6/12.6 =44.4	65+15.54= 80.54
5.	„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков			

На база резултатите от оценяването Длъжностните лица изготвиха следното класиране:

1. „ПИРС-Д“ ООД Пловдив – 91.57 точки
2. „ДЖЕРАМИС ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД София - 89.44 точки
3. „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД Пловдив – 80.54 точки
4. „МИГ ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД Пловдив – 76.36 точки

Предложен за отстраняване участник - „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Самоков, поради липса на приложения сертификати към Техническа оферта.

Комисия:

Румен Кирилов Киров .....

Недялко Георгиев Петров .....

ас. Стоян Николов Димитров.....

инж. Румен Димитров Рангелов.....

Самуил Цветков Цветков .....