



**ФИЛИАЛНА КОМИСИЯ ПО КАЧЕСТВОТО**

**РЕЗУЛТАТИ И АНАЛИЗ НА АНКЕТА №1**

*за изследване на студентското мнение относно качеството  
на образователния продукт по отделни дисциплини  
2012-2013 г.*

**специалност Начална училищна педагогика с чужд език**

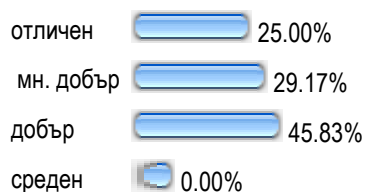
курс	Специалност и номер на анкетираната дисциплина		
	НУПЧЕ	Преподавател	Дата
I курс	1.Анатомия, физиология и хигиена на детето	гл.ас. д-р Силвия Младенова	1 сем. 2013
	2. Съвременен български език - I част	Доц. д-р Мария Петрова	2 сем. 2013 г.
II курс	3. История на педагогиката и българското образование	Проф. дпн Пламен Радев Гл. ас. Мария Семерджиева	1 сем. 2013 г.
	4. Педагогическа психология	Проф. дпн Румен Стаматов Гл.ас. Мария Семерджиева	2 сем.2013 г.
III курс	5. Методика на обучението по математика	доц. д-р Димитър Френкев	1 сем. 2013
	6. Методика на обучението по математика	доц. д-р Димитър Френкев	2 сем. 2013 г
IV курс	7. Интеграция на ученици със специални образователни потребности	Проф. дпн Дора Лефтерова	1 сем. 2013

Съгласно приетия график от катедра „Филологически и педагогически науки” през първия и втория семестър на учебната 2012/2013 г. бе проведена анкета № 1 със студентите от всички курсове - I, II, III и IV, от специалността „Начална училищна педагогика с чужд език”. Анкетата е еднаква за всички студенти и курсове. Нейната цел е да установи личната преценка на всеки студент за провежданото обучение във Филиала по една дисциплина за семестъра. Оценяването на обучението по съответната дисциплина и преподавателите се извършва в рамките на четиристепенна скала. Студентите са отговорили анонимно на всички въпроси, което определя във висока степен обективността на получените резултати. Анализът на анкетите по курсове и учебни дисциплини показва следното:

**1. Дисциплина и преподавател: Анатомия, физиология и хигиена на детето, гл.ас. д-р Силвия Младенова – I курс, I семестър**

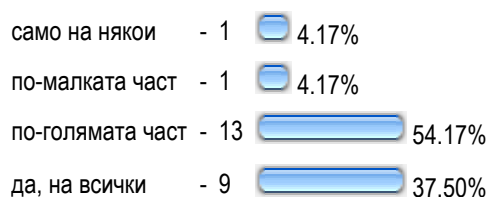
**Обща характеристика:**

Анкетирани са 24 студенти от I курс. От анкетираните студенти 25% са с отличен успех, 29,17% са с много добър успех, а 45,83% - с добър успех.

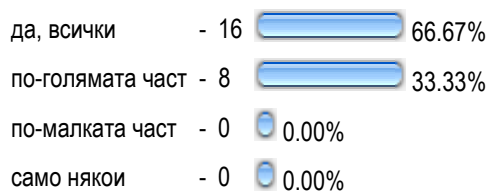


**Студентско участие:**

Висок е процентът на студентите, които посещават редовно лекциите и упражненията по дисциплината – 54,17% от анкетираните са присъствали на по-голямата част от лекциите и семинарните занятия, а 37,50% нямат нито едно отсъствие.



Във връзка с изпълнението на задачи, упражнения и домашни задания студентите показват много сериозно отношение - 66,67 % от тях са изпълнили всички поставени задачи и упражнения, а 33,33% - почти всички.



91,67% от обучаваните са убедени, че редовното посещение на лекции и упражнения е много важно за тяхната подготовка, което е отразено и в диаграмата. На въпроса за важността на студентското присъствие анкетираните отговарят, че:

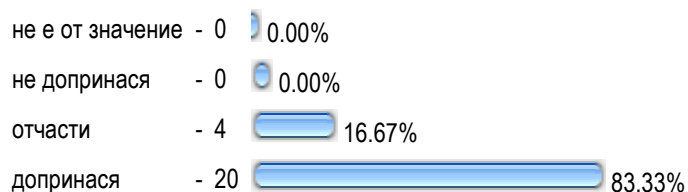


Тези студенти, които не могат да посещават винаги и редовно занятията – 47,83%, посочват, че работят, което е обективна причина предвид икономическата ситуация в момента.

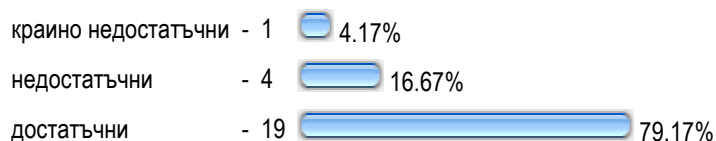


#### **Организация на обучението:**

Занятията се провеждат редовно от гл.ас. д-р С. Младенова, Според 83,33% от анкетираните редовното провеждане на занятията допринася за усвояване на учебното съдържание.

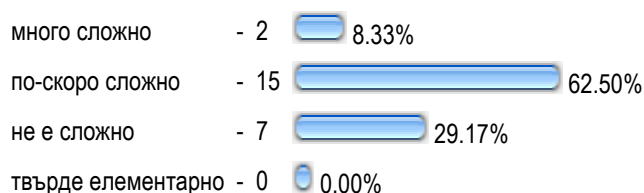


83,34% от студентите считат, че хорариумът по дисциплината е достатъчен.

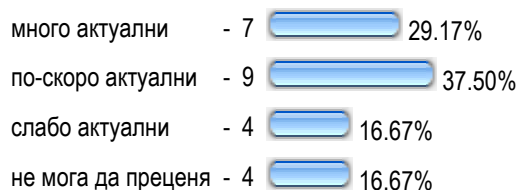


#### **Учебно съдържание и качество на преподаване:**

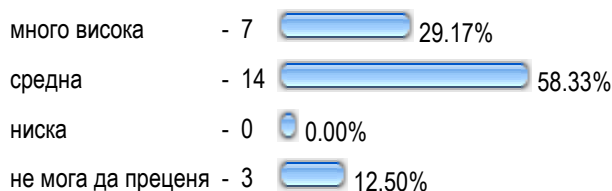
По отношение сложността на учебното съдържание се оформят две мнения. С голяма процентна представителност -70,83%, е мнението на студентите, които преценяват учебната материя по дисциплината като много или по-скоро сложна, а според останалите учебната материя не е толкова сложна.



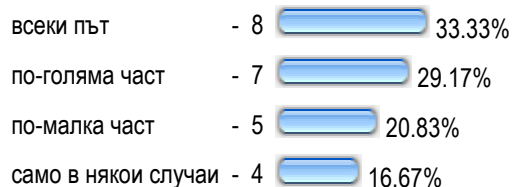
Водецо е мнението –66,67%, че темите и проблемите, които са залегнали в специфичното предметно съдържание, са актуални и и полезни.



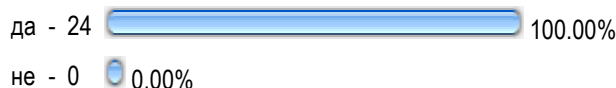
Близо 88% от анкетиранияте определят професионалната приложимост на знанията и уменията, които получават от дисциплината, като много добра, останалите 12% все още не могат да преценят. Учебният материал се преподава разбираемо, на достъпен език и с нормален темп.



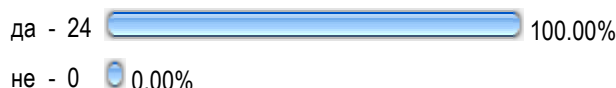
**Преподаването** е на академично равнище. Д-р С. Младенова умее да заинтригува аудиторията, да въввлече студентите в дискусия и да стимулира творческото и нестандартното им мислене е мнението на повечето от анкетиранияте.



Всички студенти я определят като толерантен, отзивчив и коректен преподавател в отношенията си с тях. 100% от студентите отговарят, че са усвоили нови знания в научната област, към която са имали интерес.



Единодушно е мнението на анкетиранияте за полезността на овладените знания и умения по дисциплината за бъдещата им професионална реализация.



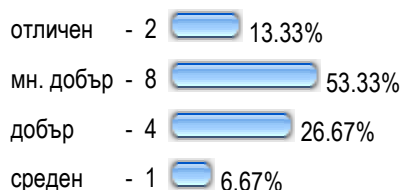
**Препоръките** към преподавателя са в 2 насоки. Първата - не зависи пряко от преподавателя, защото се отнася към заложенния хорариум лекции и упражнения в учебния план

(да има повече практически занятия). Втората група препоръки се отнасят към използването на по-достъпен език на лекциите и към задаване на повече задачи за допълнителна работа.

## **2. Дисциплина и преподавател: Съвременен български език - I част, доц. д-р Мария Петрова, I курс, II семестър**

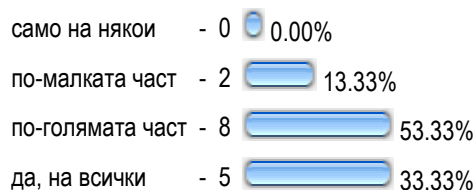
### **Обща характеристика:**

В тази анкета са участвали 15 студенти от I курс. По успех те се разпределят, както следва: отличен -13,33%, мн.добър – 53,33%, добър – 26,67% , среден –6,67%.

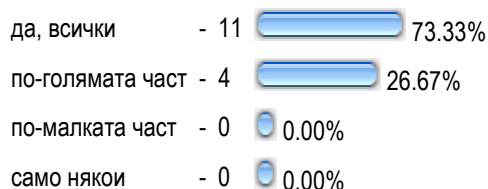


### **Студентско участие:**

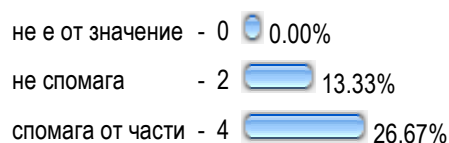
86,66% са присъствали на всички или почти всички лекции и упражнения, незначителен е процентът на първокурсниците, посещавали по-малка част от занятията.



Първокурсниците са показали сериозно и отговорно отношение към възложените им домашни задания, проекти и курсови работи -73,33% от студентите са изпълнили всички, а 26,67% почти всички задачи, което показва, че те са наистина мотивирани в изучаването на съвременния български език.



86,67 % смятат, че посещението на лекциите и упражненията допринася съществено за усвояване на учебното съдържание, а 13,3 % мислят, че посещението спомага отчасти.




спомага - 9  60.00%

Като основна причина за частичното посещение на лекциите студентите посочват, че работят и нямат време за всички занятия.

посещавал съм занятията - 8  53.33%

не са ми интересни - 0  0.00%


мога да се подготвя и сам(а) - 0  0.00%


трябва да работя и нямам време - 7  46.67%

#### **Организация на обучението:**

Редовното провеждане на занятията от доц. М. Петрова гарантира успешното усвояване на учебния материал според по-голямата част (86,67%) и само 13,33 % от студентите смятат, че това само отчасти допринася за усвояването на учебното съдържание.

не е от значение - 0  0.00%


не допринася - 2  13.33%


отчасти - 3  20.00%

допринася - 10  66.67%

Предвидените лекции по дисциплината според почти всички анкетирани са достатъчни за овладяване на материята. По отношение на упражненията една трета от студентите посочват, че са недостатъчни като количество за тази учебна дисциплина.

краино недостатъчни - 0  0.00%

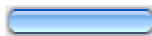
недостатъчни - 4  28.57%


достатъчни - 10  71.43%

#### **Учебно съдържание и качество на преподаване:**

Съществува почти паритетно съотношение между мненията на анкетираните относно сложността на учебното съдържание, което е разбираемо, като се има предвид, че студентите идват с определена предварителна подготовка по съвременен български език.

много сложно - 0  0.00%

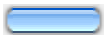
по-скоро сложно - 8  53.33%

не е сложно - 7  46.67%

твърде елементарно - 0  0.00%

Въпреки това 73,33% посочват, че заложената проблематика е много актуална или по-скоро актуална и че се преподава на достъпен език и с нормално темпо на работа.

много актуални - 8  53.33%





по-скоро актуални - 3  20.00%

слабо актуални - 2  13.33%  
 не мога да преценя - 2  13.33%

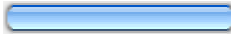
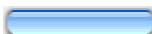


Според студентите доц. д-р М. Петрова говори увлекателно, умее да ги заинтригува и да въвлеча аудиторията в дискусия всеки или почти всеки път – 73,33%;

всеки път - 6  40.00%  
 по-голяма част - 5  33.33%  
 по-малка част - 2  13.33%  
 само в някои случаи - 2  13.33%

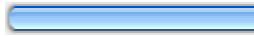



Преподавателят стимулира творческото и нестандартното им мислене в повечето случаи в процеса на работа според 80% от анкетираниите.

всеки път - 5  33.33%  
 по-голяма част - 7  46.67%  
 по-малка част - 0  0.00%  
 само в някои случаи - 3  20.00%



Отношението на преподавателя според по-голямата част от студентите се определя като коректно и толерантно. Преподаването е на академично равнище и преподавателят е добре подготвен - 86,66%.

да - 8  53.33%  
 по-скоро да - 5  33.33%  
 по-скоро не - 2  13.33%  
 не - 0  0.00%

Същият е процентът на студентите, които отговарят, че преподавателят е достъпен и отзивчив и извън часовете.

да - 9  60.00%  
 по-скоро да - 4  26.67%  
 по-скоро не - 0  0.00%  
 не - 2  13.33%

100% споделят, че са получили знания в област, към която са имали проявен интерес, и са научили нови за тях неща, полезни за бъдещата им професионална реализация.

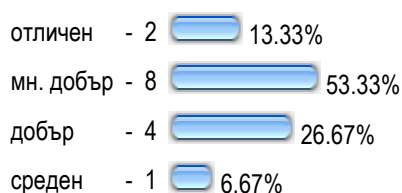
да - 15  100.00%  
 не - 0  0.00%

Повече самостоятелна работа, по-модерни средства на обучение и повече практика са **основните препоръки** на студентите към преподавателя.

### **3. Дисциплина и преподавател: История на педагогиката и българското образование, проф. д-р Пламен Радев, гл. ас. М. Семерджиева, II курс, I семестър**

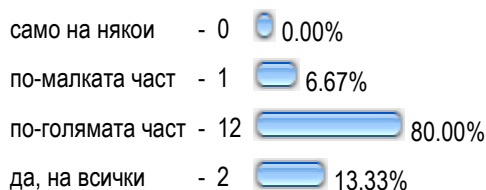
#### **Обща характеристика**

В тази анкета са участвали 15 студенти от II курс. По успех те се разпределят, както следва: отличен -13,33%, мн.добър – 53,33%, добър – 26,67% , среден –6,67%.

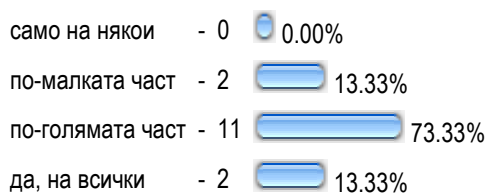


#### **Студентско участие:**

Само 6,67% от анкетираните не са присъствали на част от лекциите, всички останали са посещавали редовно лекционния курс.



Близо 86,66 % от студентите са участвали активно по време на лекциите и са изпълнили поставените задачи и упражнения.



Всички анкетирани мислят, че редовното посещение на лекции и упражнения е много важно за тяхната подготовка.



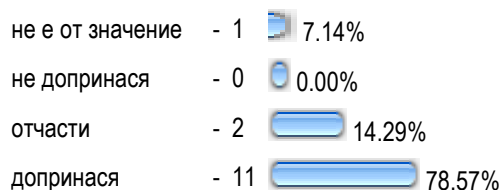
Студентите, които не посещават редовно занятията, работят и посочват, че това е основната причина за техните отсъствия.





### **Организация на обучението:**

Занятията се провеждат редовно, което според 92,86 % от анкетираниите допринася за усвояване на учебното съдържание.

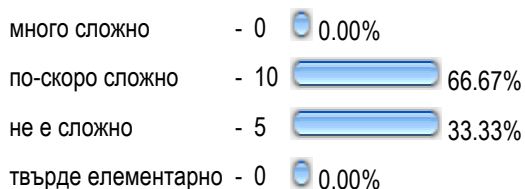


Предвидените лекции и упражнения по дисциплината са напълно достатъчни според 86,67% от всички анкетирани.

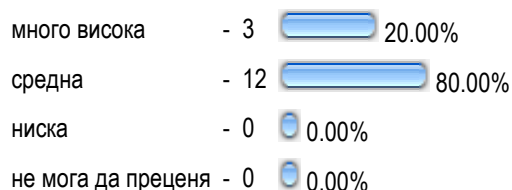


### **Учебно съдържание и качество на преподаване:**

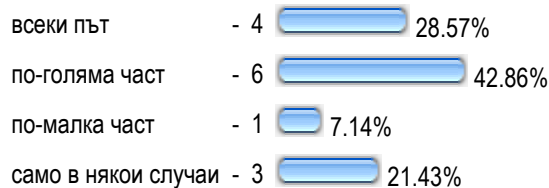
По отношение сложността на учебното съдържание се изразява мнение от 66,67%, че то е по-скоро сложно, разглежданите теми и проблеми са актуални.



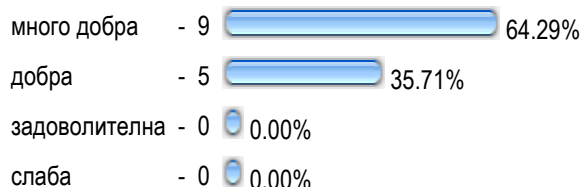
20% оценят професионалната приложимост на знанията като висока, а останалите 80% - като средна. Учебният материал се преподава разбираемо, на достъпен език и с нормален темп.



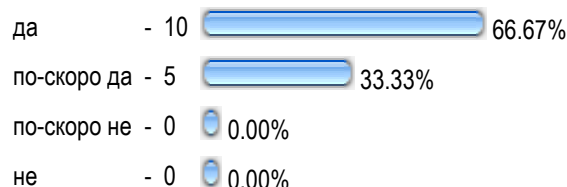
**Преподаването** е на академично равнище. Според 71,43% от анкетираниите проф. П. Радев стимулира творческото и нестандартно мислене на студентите винаги или почти винаги а така също умее да ги провокира и въвлича в дискусия почти всеки път.



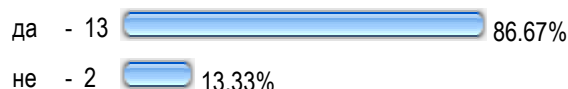
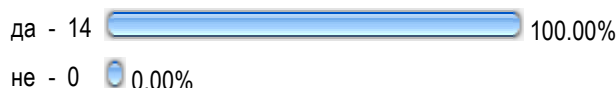
Всички студенти оценяват високо работата на ръководителя на семинарните им занятия - гл. ас М. Семерджиева. Те я определят като много добра и добра.



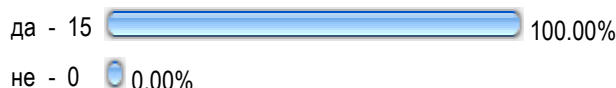
Второкурсниците характеризират преподавателите си като толерантни, отзивчиви, коректни в отношенията си с тях и отчитат възможността да поддържат контакти с тях извън аудиторията.



100% отговарят положително, че са получили сериозни познания в интересуващата ги научна област, а 86,67% са формирали интерес към тази малко позната за тях научна дисциплина.



Всички анкетиранни са убедени в полезността на преподаваната дисциплина. 100% от студентите споделят, че са усвоили нови знания (теории, понятия, факти) и са формирали нови умения, които ще им бъдат полезни в бъдещата им професионална реализация.

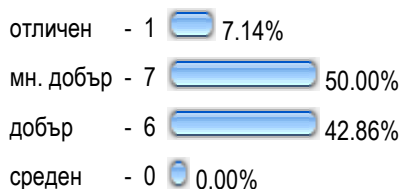


**Липсват препоръки** или предложения на студентите относно учебната дисциплина.

#### **4. Дисциплина и преподавател: Педагогическа психология, проф.дпн Румен Стаматов, гл. ас. М. Семерджиева, II курс, II семестър**

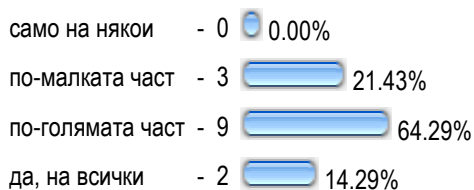
##### **Обща характеристика**

В тази анкета са участвали 14 студенти от II курс. По успех те се разпределят, както следва: отличен -7,14%, мн.добър – 50,00%, добър – 42,86% .

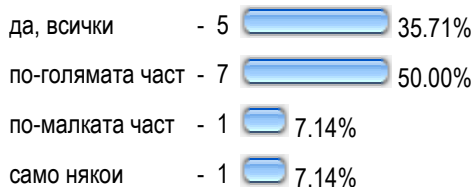


##### **Студентско участие**

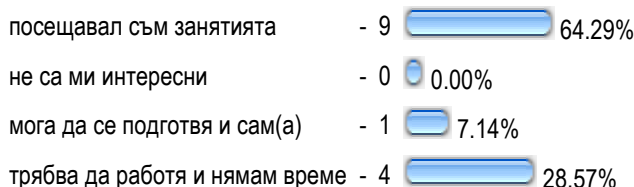
78,58% от анкетираните са присъствали на всички или почти всички лекции по време на семестъра.



Сериозно е отношението на студентите към поставените им задания, курсови работи, самостоятелни задачи - 85,71% от тях са изпълнили всички или почти всички задачи и упражнения.



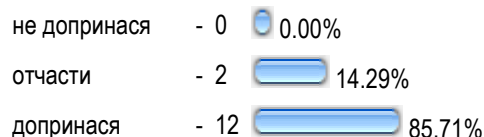
Една трета от второкурсниците не посещават занятията, защото работят, но съществува и мнението, че могат да се справят сами с предвиденото учебно съдържание.



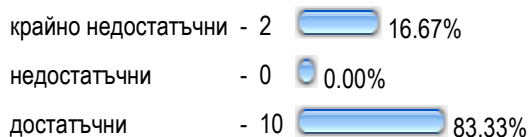
##### **Организация на обучението**

Занятията се провеждат редовно, което според 85,71 % от анкетираните допринася за усвояване на учебното съдържание.



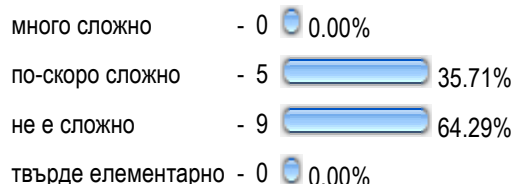


Според 83% от студентите, предвидените лекции и упражнения по дисциплината са достатъчни.

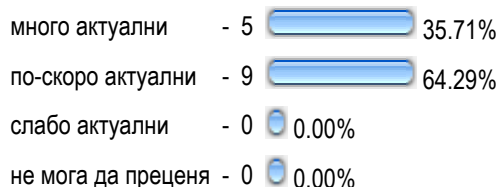


### **Учебно съдържание и качество на преподаване**

64,29% от анкетираните посочват, че учебното съдържание не ги затруднява и не е сложно като материя



35,71% определят проблематиката и темите по дисциплината като много актуални, а останалите се придържат към мнението, че са актуални в известна степен



Анкетираните са убедени, че дисциплината е полезна за професионалната им реализация. 61,54% считат, че професионалната приложимост на знанията и уменията е „много висока”, останалите 38,46% я определят като средна.

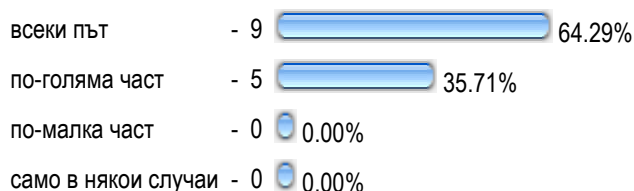


Специфичното предметно съдържание се преподава на средно достъпен език според 42,86% от студентите или на много достъпен език според 57,14%.

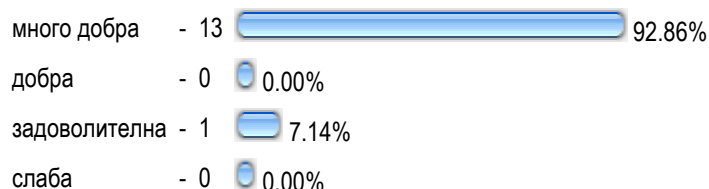


слабо достъпен език - 0 0.00%

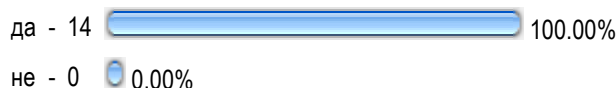
**Преподаването** е на академично равнище, а темпът на преподаване е нормален за повечето студенти. Всички студенти определят лекциите като дискуссионни, проф. Стаматов – като толерантен и коректен в отношенията си с тях.



Много високо се оценява работата на асистента по време на упражнения. 92,86% оценяват с максимална оценка дейността на гл. ас. М. Семерджиева като ръководител на семинарните занятия.



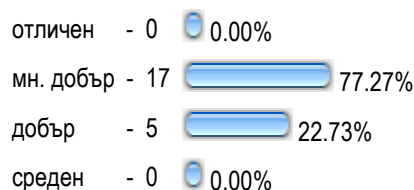
Всички анкетирани отговарят положително на въпросите за получаването на нови знания и формирането на интерес към новата научна област, както и за полезността на получените знания и умения за бъдещата им професионална реализация.



**Липсват препоръки** или предложения на студентите относно учебната дисциплина.

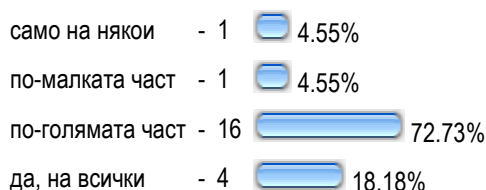
#### **5. Дисциплина и преподавател: Методика на обучението по математика, доц. д-р Димитър Френкев, III курс, I и II семестър**

**Обща характеристика:** Оценката за тази дисциплина е комплексна, тоест дисциплината е анкетирана в двата семестъра в един и същи курс, защото самата дисциплина е разположена в първи и втори семестър. Анкетираните са 22 студенти от III курс. По успех те се разпределят, както следва: мн.добър – 77,27%, добър – 22,73%.

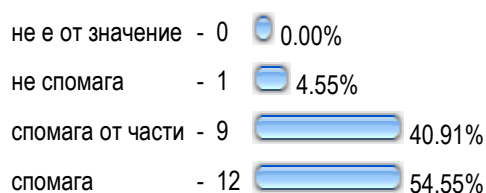


**Студентско участие:**

Студентите са мотивирани да посещават лекционния курс по дисциплината. Над 90% са присъствали на всички или почти всички лекции и упражнения и са показали сериозно и отговорно отношение към възложените им домашни задания, проекти и курсови работи.



54,55 % смятат, че посещението на лекциите и упражненията допринася съществено за усвояване на учебното съдържание, но 40,91% се отнасят критично и мислят, че посещението спомага само отчасти.

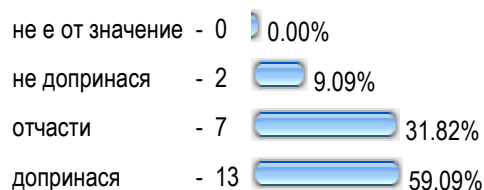


Като единствена причина за частичното посещение на лекциите 36,36% студентите посочват, че работят и нямат време за всички занятия.



#### **Организация на обучението:**

Редовното провеждане на занятията от доц. Д. Френкев гарантира успешното усвояване на учебния материал според по-голямата част от третокурсниците (91%).



Предвидените часове за лекции и упражнения по дисциплината според анкетираните са достатъчни за овладяване на материята (63,64% и 59,09%).

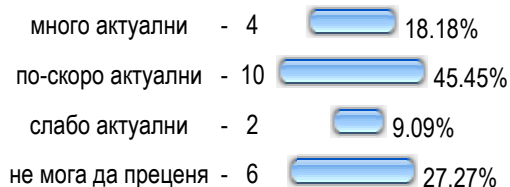
#### **Учебно съдържание и качество на преподаване:**

По отношение критерия „сложност на учебното съдържание“ се изразява мнение от 54,55%, че то е „по-скоро сложно“, макар че само 18,18 % от включените теми и проблеми са много актуални, а 45,45% - актуални.

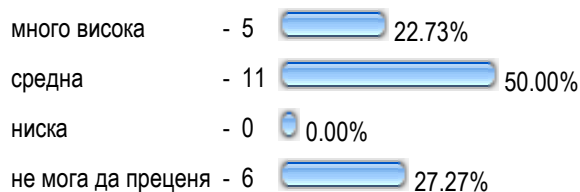
### Сложност на учебното съдържание



### Актуалност на проблематиката



Учебният материал се преподава разбираемо, на достъпен език и с нормален темп. Половината от студентите оценяват професионалната приложимост на знанията като средна, но 27,27% посочват, че не могат да преценят.

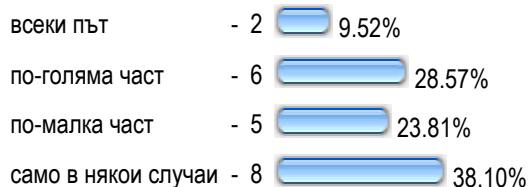


Според студентите доц. д-р Д. Френкев има академичен подход в интерпретацията на специфичното предметно съдържание, което се отразява на увлекателността на говоренето (44%) и дискуссионния характер на преподаване -38,10%.

### Увлекателност на говоренето



### Дискусия




Половината от третокурсниците посочват, че той умее да ги заинтригува всеки или почти всеки път като стимулира творческото и нестандартното им мислене в процеса на работа.







по-малка част	- 4		20.00%
само в някои случаи	- 6		30.00%

Отношението на преподавателя според по-голямата част от студентите (80%) се определя като коректно и толерантно.

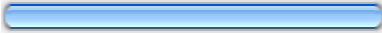

всеки път	- 6		27.27%
по-голяма част	- 10		45.45%
по-малка част	- 3		13.64%
само в някои случаи	- 3		13.64%

Преподавателят е добре подготвен и има педагогически опит според 90,91% от анкетираните.

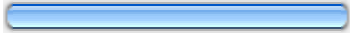

да	- 20		90.91%
по-скоро да	- 1		4.55%
по-скоро не	- 1		4.55%
не	- 0		0.00%

Студенти отговарят, че преподавателят е достъпен и отзивчив и извън часовете и че са получили знания в област, към която са имали проявен интерес, научили са нови за тях неща, полезни за бъдещата им професионална реализация.

#### Нови знания

да	- 20		90.91%
не	- 2		9.09%

#### Полезност на знанията



да	- 18		81.82%
не	- 4		18.18%

Липсват препоръки или предложения на студентите относно учебната дисциплина.

### **6. Дисциплина и преподавател: Интеграция на ученици със специални образователни потребности, проф. д.п.н Дора Левтерова, IV курс, I семестър**

#### **Обща характеристика:**

Анкетирани са 12 студенти от IV курс. По успех те се разпределят, както следва:отличен - 16,67%, мн.добър – 33,33%, добър – 50%.

отличен	- 2		16.67%
мн. добър	- 4		33.33%
добър	- 6		50.00%



среден - 0 0.00%

### **Студентско участие:**

91,67% са присъствали на всички или почти всички лекции и упражнения, което разкрива сериозното отношение на четвъртокурсниците към учебния процес

само на някои	- 0	0.00%
по-малката част	- 1	8.33%
по-голямата част	- 8	66.67%
да, на всички	- 3	25.00%

Всички възложените домашни задания, проекти и курсови работи са изпълнени от 27,27% от четвъртокурсниците, а 54,55% - от тях са се справили с почти всички задачи.

да, всички	- 3	27.27%
по-голямата част	- 6	54.55%
по-малката част	- 2	18.18%
само някои	- 0	0.00%

80% смятат, че посещението на лекциите и упражненията допринася съществено за усвояване на учебното съдържание, което вече е критерий за зрелост.

не е от значение	- 0	0.00%
не спомага	- 0	0.00%
спомага от части	- 2	20.00%
спомага	- 8	80.00%


Като причина за частичното посещение на лекциите 45,45% студентите посочват че работят и нямат време за всички занятия, а 9,09% мислят, че могат да се справят самостоятелно с учебния материал.

посещавал съм занятията	- 5	45.45%
не са ми интересни	- 0	0.00%
мога да се подготвя и сам(а)	- 1	9.09%
трябва да работя и нямам време	- 5	45.45%



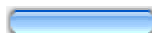
### **Организация на обучението:**

По отношение редовното провеждане на занятията студентите посочват, че те не са провеждани 1 път -72,73%, два пъти - 18,18% , три пъти -9,09%.

3 и повече пъти	- 1	9.09%
2 пъти	- 2	18.18%





1 път - 8  72.73%

Според 80% от четвъртокурсниците редовното провеждане на занятията гарантира успешното усвояване на учебния материал. Анкетираните нямат претенции относно заложената в учебния план хорариум на дисциплината. Предвидените лекции и упражнения по дисциплината според 88,89% от всички анкетирани са достатъчни за овладяване на материята.

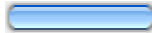



крайно недостатъчни - 1  11.11%  
недостатъчни - 0  0.00%  
достатъчни - 8  88.89%

#### **Учебно съдържание и качество на преподаване:**

По отношение сложността на учебното съдържание съществува паритетност между студентските мнения – 50 % от анкетираните мислят, че то е „по-скоро сложно”, а за останалите - то не е сложно.

много сложно - 0  0.00%  
по-скоро сложно - 5  50.00%  
не е сложно - 5  50.00%  
твърде елементарно - 0  0.00%

Като актуална се определя проблематиката от 80% от четвъртокурсниците, а останалите не могат да преценят.

много актуални - 4  40.00%  
по-скоро актуални - 4  40.00%  
слабо актуални - 0  0.00%  
не мога да преценя - 2  20.00%

Учебният материал се преподава разбираемо, на достъпен език и с нормален темп. 70% от студентите оценяват професионалната приложимост на знанията като висока.

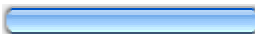



много висока - 7  70.00%  
средна - 2  20.00%  
ниска - 0  0.00%  
не мога да преценя - 1  10.00%

**Преподаването** на дисциплината се определя като дискусивно и увлекателно от 50% от студентите.



всеки път - 4  40.00%  
по-голяма част - 1  10.00%

по-малка част - 2  20.00%  
само в някои случаи - 3  30.00%





90% от тях посочват, че проф. Левтерова стимулира творческото им участие и нестандартното им мислене в процеса на работа.

всеки път - 6  60.00%  
по-голяма част - 3  30.00%  
по-малка част - 1  10.00%  
само в някои случаи - 0  0.00%



Отношението на преподавателя според всички студенти е коректно и толерантно, тя е отзивчива, добронамерена и отворена към тях.

да - 10  100.00%  
по-скоро да - 0  0.00%

Академичната компетентност и педагогическият опит на проф. Левтерова са безспорни за всички анкетираните четвъртокурсници.

да - 8  88.89%  
по-скоро да - 1  11.11%  
по-скоро не - 0  0.00%  
не - 0  0.00%

Единодушно е студентското мнение, че са получили знания в област, към която са имали проявен интерес, научили са нови за тях неща, полезни за бъдещата им професионална реализация.

да - 10  100.00%  
не - 0  0.00%

**Липсват препоръки** или предложения на студентите относно учебната дисциплина.

### **Изводи**

Изложените анализи на анкетите по курсове и учебни дисциплини дават възможност да се направят някои обобщаващи **изводи**:

- Студентите са мотивирани да посещават учебните занятия – над 85% от тях редовно присъстват на лекциите и упражненията;
- една от основните причини за отсъствие от часове е трудовата заетост на студентите;
- преподаването се осъществява на академично ниво; преподавателите са коректни и толерантни по отношение на студентите и дават възможност за контакти извън часовете;

преподавателите стимулират творческото и нестандартно мислене и умеят да провокират и въвличат студентите в дискусии по различни теми;

- преобладава мнението, че заложените по учебен план хорариум от лекции и упражнения е достатъчен, но има и препоръки към отделни дисциплини за увеличаване броя на упражненията;
- преподаването по учебните дисциплини съответства на очакванията и интересите на студентите;
- студентите осъзнават практическата приложимост и полезност на придобитите знания и умения в бъдещата си професионална реализация.